

Vypořádání stanovisek dotčených orgánů a připomínek sousedních krajů uplatněných dle ust. § 37 odst. 2 a 4 stavebního zákona při společném jednání o návrhu ZÚR ÚK včetně VV ZÚR ÚK na URÚ

Seznam:

1. MŽP , odbor posuzování vlivů na ŽP, Praha
- 1.a) MŽP, odbor péče o krajinu, Praha
2. Ministerstvo vnitra ČR, Praha
- 2.a) Ministerstvo vnitra ČR, Praha
- 2.b) Ministerstvo vnitra ČR, Praha
- 2.c) Ministerstvo vnitra ČR, Praha
3. Ministerstvo obrany ČR, Praha
4. Ministerstvo zdravotnictví ČR, Praha
- 4.a) Ministerstvo zdravotnictví ČR, Český inspektorát lázní a zřidel, Praha
5. Ministerstvo zemědělství, Praha
6. Ministerstvo zemědělství, Ústřední Pozemkový úřad Praha
7. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha
8. Ministerstvo kultury, Praha
9. Ministerstvo dopravy, Praha
10. Správa chráněné krajinné oblasti Labské pískovce, Děčín
11. Správa chráněné krajinné oblasti České středohoří, Litoměřice
12. Správa chráněné krajinné oblasti Lužické hory, Jablonné v Podještědí
13. Správa chráněné krajinné oblasti Kokořínsko, Mělník
14. Správa národního parku České Švýcarsko, Krásná Lípa
15. Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Ústecký kraj, Ústí nad Labem
16. Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Praha
17. Český báňský úřad, Praha
18. Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, Ústí nad Labem
19. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, Ústí nad Labem
20. Vojenská ubytovací a stavební správa, Praha
21. Újezdní úřad vojenského újezdu Hradiště, Karlovy Vary
22. Krajský úřad ústeckého kraje, odbor ZPZ, Ústí nad Labem
23. Krajský úřad ústeckého kraje, odbor DS, Ústí nad Labem
24. Krajský úřad ústeckého kraje, odbor KP, Ústí nad Labem
25. Krajský úřad Libereckého kraje, Liberec
- 25.a) Liberecká kraj, Liberec
26. Krajský úřad Středočeského kraje, Praha
27. Krajský úřad Plzeňského kraje, Plzeň
28. Krajský úřad Karlovarského kraje, Karlovy Vary
29. Ministerstvo pro místní rozvoj, Praha
30. Ministerstvo práce a sociálních věcí, Praha

- 1. Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na ŽP, Vršovická 65, Praha 10** č.j. 74421/ENV/08 ze dne 15.10.2008 (doručeno 17.10.2008)
1.a) Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu, Vršovická 65, Praha 10 č.j. 4461/610/08, 60950/ENV/08 ze dne 25.9.2008 (doručeno 29.9.2008)
-

Text dohody:

Zápis

z jednání konaného dne 19.5.2009 na Ministerstvu životního prostředí ve věci dohodnutí požadavků a připomínek uplatněných ve stanovisku MŽP ze dne 15.10.2008 v rámci společného jednání dle ust. § 37 stavebního zákona k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje včetně vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území.

Přítomni: viz presenční listina

K jednotlivým požadavkům a připomínkám uvedeným ve stanovisku MŽP k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje včetně vyhodnocení vlivů návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území bylo dohodnuto následující:

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ ÚK“), jako pořizovatel zásad územního rozvoje dle ustanovení § 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), zpracoval dle ustanovení § 37 stavebního zákona návrh zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „návrh ZÚR ÚK“). Návrh ZÚR ÚK byl projednán dle ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona na společném jednání konaném dne 16. 9. 2008 v Ústí nad Labem. KÚ ÚK jako pořizovatel zásad územního rozvoje dle ustanovení § 7 stavebního zákona projednal téhož dne vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území dle ustanovení § 37 odst. 4 stavebního zákona.

Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) uplatňuje na základě ustanovení § 37 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí, jako dotčený orgán dle zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/1988 Sb. o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), na podkladě stanovisek a připomínek příslušných věcných odborů a odboru výkonu státní správy následující věcné stanovisko k návrhu ZÚR ÚK a k vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území.

I) Návrh ZÚR ÚK a odůvodnění návrhu ZÚR ÚK

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“):

1.1) MŽP je ze zákona č. 114/1992 Sb. jediným kompetentním orgánem pro vymezení a hodnocení nadregionálního územního systému ekologické stability (dále jen „NR ÚSES“).

NR ÚSES bude v zásadách územního rozvoje (dále jen „ZÚR“) vymezen dle Územně technického podkladu nadregionálních a regionálních ÚSES ČR (MMR, MŽP, 1996).

V grafické části ZÚR je možno zakreslit pouze osy nadregionálních biokoridorů, v textové části ZÚR je třeba uvést prostorové parametry nadregionálního biokoridoru, který se skládá z osy (minimální šíře je daná typem osy, nikdy však neklesá pod 40 m) a 2 km ochranného pásma na obě strany od osy.

Podmínky využití NR ÚSES jsou následující. V případě nadregionálních biocenter se jedná o nezastavitelná území, kde obecně není žádoucí povolovat nové stavby, včetně silnic a cest, měnit využití území, těžit nerosty a humolity, provádět terénní a vodohospodářské úpravy, měnit dochované přírodní prostředí, vnášet nepůvodní druhy, používat chemické prostředky, pořádat hromadné sportovní, turistické a jiné akce, zřizovat bažantnice a obory a jiné migrační překážky (oplocení, liniové stavby apod.). Jakékoli zásahy do biocenter je nutno konzultovat s MŽP. V biokoridorech není vhodné vytvářet neprůchodné migrační překážky (oplocení velkých ploch, liniové stavby apod.), je možno po konzultaci s MŽP povolovat a umisťovat stavby, měnit funkční využití území, povolovat terénní a vodohospodářské úpravy, změnu současné skladby a ploch kultur, omezeně používat chemické prostředky a intenzivní technologie.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.1) Dle zákona 114/1992 Sb. je ÚTP regionálních a nadregionálních ÚSES ČR pouze podkladem pro zpracování ÚPD, ÚSES se schvaluje při schválení ÚPD (dle zák. 183/2006 Sb., „vydává“). MŽP jako jediný kompetentní orgán by měl navržený nadregionální ÚSES v návrhu ZÚR ÚK v rámci svého stanoviska dle ust. § 37 SZ vyhodnotit.

V návrhu ZÚR ÚK je nadregionální ÚSES řešen v souladu s metodickými pokyny a to jak v grafické tak textové části návrhu ZÚR (viz návrh ZÚR str. 49 a odůvodnění str. 65)

V návrhu ZÚR ÚK je úkol chránit vymezené plochy a koridory pro ÚSES před změnou ve využití území, která by znamenala snížení stupně ekologické stability (str. 49). Dalším úkolem je chránit před zástavbou či změnami, které by znemožnily souvislé propojení biokoridorem dle metodik ÚSES.

Požadované podmínky a jejich zapracování do návrhu ZÚR ÚK jsou z hlediska obsahové náplně ZÚR moc konkrétní a je nutno je uplatňovat orgánem ochrany přírody až v dalších stupních dokumentací (např. ÚP, RP, DÚR a pod).

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele:

MŽP souhlasí s vymezením ÚSES v návrhu ZÚR ÚK.

Na straně 50 návrhu ZÚR ÚK bude vypuštěna minimální výměra biocentra 30 ha, bude řešeno pouze v obecné rovině.

Pořizovatel na jednání obdržel podklad vypracovaný MŽP týkající se problematiky související s vymezením nadregionálního a regionálního ÚSES obsahující zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území - body a) až e) a úkoly pro územní plánování bod a) a b) s požadavkem jejich aplikace do ZÚR jednotlivých krajů. Dalším předaným podkladem byl „Těžba nerostů v ÚSES“.

Vyhodnocení pořizovatele k předloženým zásadám a úkolům vymezení NR a R ÚSES :

Do návrhu ZÚR ÚK do kapitoly 4. 7 Plochy a koridory územního systému ekologické stability budou doplněny v plném znění zásady uvedené v bodě a), b) a d) tj. :

- a) Respektovat plochy a koridory pro biocentra a biokoridory ÚSES na regionální a nadregionální úrovni jako nezastavitelné s využitím pro zvýšení biodiverzity a ekologické stability krajiny.

Příloha č. 7 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

- b) Plochy vymezených biocenter a biokoridorů v případě, že jejich současný stav odpovídá cílovému, všestranně chránit. V případě, že neodpovídá, podporovat jejich urychlenou realizaci. Realizaci cílového stavu vymezených skladebných částí ÚSES je nutné zajistit i v lesních porostech, a to prostřednictvím lesních hospodářských plánů.
- d) Stavby dopravní a technické infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES připouštět v nezbytných případech za podmínky, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí a zároveň nedojde k podstatnému snížení schopnosti bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině.

První věta v zásadě pod bodem c) odpovídá svým obsahem bodu 2) na str. 49 kap. 4.7. návrhu ZÚR ÚK. Druhá věta bodu c) vyplývá z platné legislativy a proto nebude zahrnuta do návrhu ZÚR ÚK., duplicita.

Zásada uvedená v bodě e) odpovídá svým obsahem bodu 1) na str. 49 kap. 4.7. návrhu ZÚR ÚK.

Úkol pro územní plánování uvedený pod bodem a) nebude do návrhu ZÚR ÚK doplněn, neboť návrh ZÚR ÚK vymezuje skladebné části regionální a nadregionální hierarchie ÚSES, a byl by proto irelevantní.

Úkol v bodě b) odpovídá svým obsahem bodu 4) a 5) na str. 49 a 50 kap. 4.7. návrhu ZÚR ÚK.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele:

MŽP akceptuje.

Vyhodnocení pořizovatele k předloženému podkladu týkající se těžby nerostů v ÚSES:

Do textové části návrhu ZÚR ÚK bude doplněno níže uvedené znění související s danou problematikou v návaznosti na uzavřenou dohodu pořizovatele s MPO ze dne 24.4.2009 :

Skladebné části ÚSES je nutno prioritně stanovovat mimo plochy zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů vzhledem k jejich nepřemístitelnosti. Tam, kde to nebude výjimečně možné, respektovat při vymezování částí ÚSES na ložiscích stanovené DP, mimo DP pak např. dočasným stanovením částí ÚSES a jeho finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace.

Pokrytí vymezených biocenter a biokoridorů do ložisek nerostných surovin se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES. Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území a zákonitostí, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro vybudování ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

„Vymezení skladebných částí ÚSES v ZÚR Ústeckého kraje a v navazujících územně plánovacích dokumentacích obcí a jejich částí není taxativním důvodem pro případné neuskutečnění těžby v ložisku nerostných surovin. Při těžbě musí být v maximálně možné míře respektována funkce ÚSES ve stanoveném rozsahu. V případě omezení funkce ÚSES v důsledku těžby budou v dokumentacích Povolení k hornické činnosti a Plán dobývání navržena rekultivační opatření dle pokynů příslušného orgánu ochrany přírody.“

Do části Úkoly pro územní plánování bude doplněno:

„Při zpřesňování vymezení skladebných částí regionálního a nadregionálního ÚSES a nadregionální úrovně významnosti a při vymezování skladebných částí lokálního ÚSES

v územních plánech a regulačních plánech preferovat řešení, které bude minimalizovat střety se zájmy na ochraně ložisek nerostných surovin.“

„Akceptovat charakter částí ÚSES a podporovat jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.“

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele:

MŽP akceptuje.

1.2) Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 334/1992 Sb.“):

Návrh ZÚR ÚK v textové a grafické části zpřesňuje a vymezuje plochy a koridory dopravní infrastruktury vymezené v Politice územního rozvoje (dále jen „PÚR“) 2006 (v návrhu PÚR 2008) - silniční a železniční doprava mezinárodního významu, dále plochy a koridory nadmístního významu - silniční a železniční doprava nadmístního významu a koridory cyklostezek.

V odůvodnění návrhu ZÚR ÚK je pro komunikace, železnice a cyklostezky proveden kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu a zároveň jsou vymezeny koridory pro vedení jejich tras. Zábor zemědělského půdního fondu je uveden v tabulce „Souhrnný odhad záborů půdního fondu – VPS“ (str. 97 odůvodnění).

Pro rychlostní komunikace, silnice I. třídy a silnice II. třídy (PK 1 – PK 24), cyklostezky (C 1, C 2) a ochranu areálu Lovochemie (V 8) je pro veřejně prospěšné stavby navržen zábor 242,9 – 258,8 ha zemědělské půdy (podle zvolené varianty) celkem, z toho je 104 – 105,4 ha zemědělské půdy zařazené do I. a II. třídy ochrany podle stupnice BPEJ. Dále je zde uveden zábor zemědělské půdy pro cyklostezky (C 21, C 25, C 204 a C 35) o celkové výměře 104,8 ha zemědělské půdy, z toho 42,8 ha zemědělské půdy zařazené v I. a II. třídě ochrany.

V návrhu ZÚR ÚK jsou dále uvedeny územní rezervy pro komunikace (PKR 1 a PKR 2) a pro vodní nádrže (VR 1 a VR 2) o celkové výměře 71,6 ha zemědělské půdy, z toho 8,8 ha půdy zařazené v I. a II. třídě ochrany. Pro vedení elektrovedů, plynovodů jsou v návrhu ZÚR ÚK vymezeny koridory.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.2) MŽP v dané pasáži cituje a údaje obsažené v návrhu ZÚR ÚK, které se týkají odborného odhadu záborů ZPF

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele

MŽP akceptuje.

1.3) Návrh ZÚR ÚK stanoví upřesnění stanovených koridorů komunikací železnic, cyklostezek v územních plánech obcí a ve stanovených případech podrobnými technickými studiemi. V této souvislosti připomínáme, že při upřesnění shora uvedených koridorů je třeba se řídit zásadami ochrany zemědělského půdního fondu uvedenými v ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., má-li být navrženým řešením dotčena půda náležející do zemědělského půdního fondu.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.3) Pořizovatel bere na vědomí.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele

MŽP akceptuje.

1.4) *Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“) a zákona č. 62/1988 Sb. o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „geologický zákon“):*

Pokládáme za velmi důležité upřesnit a opravit v návrhu ZÚR ÚK, v odůvodnění návrhu ZÚR ÚK, ve vyhodnoceních a zároveň ve všech mapových přílohách, zejména v „Koordinačním výkresu“, ve výkresu č. 4 „Horninové prostředí“, ve výkresu č. 1 „Antropogenní složky, technická infrastruktura, kulturní památky“, ve výkresu č. 5 „Zemědělská půda a lesy“ a dalších, tzv. upravenou hranici územně ekologických limitů (dále jen „ÚEL“) na ložisku Velkolom Bílina - Maxim Gorkij. Úprava závazné linie omezení postupu těžby na Velkolomu Bílina směrem k západu byla schválena usnesením vlády ČR č. 1176 dne 10. září 2008. Zároveň však bylo ministru Ministerstva průmyslu a obchodu uloženo provést přepočítání zásob a odpisů části bilančních zásob, a to převodem zásob do kategorie nebilančních v dobývacím prostoru Bílina, který přesahuje hranici nově vymezených ÚEL.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.4) Pořizovatel bude respektovat usn. vlády č. 1176 ze dne 10. září 2008, kterým vláda potvrdila platnost závazných linií omezení těžby hnědého uhlí a výsypek SHP podle usnesení vlády ze dne 30. října 1991 č. 444 a schválila úpravu závazné linie omezení postupu lomu Bílina k západu a uložila ministru průmyslu a obchodu provést odpis bilančních zásob hnědého uhlí převodem do kategorie nebilančních v dobývacím prostoru Bílina (výhradní ložisko Bílina – Velkolom M. Gorkij). Grafická a textová část ZÚR bude dle tohoto usnesení upravena.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

1.5) Zároveň v návrhu ZÚR ÚK, v odůvodnění návrhu ZÚR ÚK a ve vyhodnoceních doporučujeme provést příslušnou opravu textu v souladu s výše uvedeným usnesením a právními předpisy. Tyto textové opravy doporučujeme provést zejména v kapitole 3.1. návrhu ZÚR ÚK, kde se na straně 16 v článku (4) „ Pro plánování a usměrňování územního rozvoje ZÚR zpřesňují úkoly“ uvádí „řešit územní souvislosti těžby hnědého uhlí při respektování ÚEL - převzaty bez věcné změny ze 2. ZaD ÚP VÚC SHP“. Dále je nutné provést opravu zejména v kapitole 6 „Vymezení cílových charakteristik krajiny“ na straně 67 návrhu ZÚR ÚK, kde se v části „KC Severočeská devastovaná a souvisle urbanizovaná území“ uvádí „respektovat územně ekologické limity těžby hnědého uhlí, stanovené v usneseních vlády ČR č. 331/1991 a č. 444/1991 jako nepřekročitelné hranice, za nimiž nesmí být území narušeno povrchovou těžbou ani výsypkovým hospodářstvím.“

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.5) Pořizovatel bude respektovat usn. vlády č. 1176 ze dne 10. září 2008, požadovanou a v tomto smyslu provede úpravu textové i grafické části.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

1.6) Komplexní opravu doporučujeme též na stranách 64, kapitoly B.4.6., dále na straně 22, kapitoly A.3., na straně 25 a 30 kapitoly A.4. v odůvodnění návrhu ZÚR ÚK. Dále na straně 131 kapitoly č. 5.9.6. ve vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na ŽP.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.6) Bude respektováno a opraveno dle usnesení vlády 1176/2008.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

1.7) ÚEL na Velkolomu Bílina se od ostatních limitů na jiných dobývacích prostorech odlišuje tím, že není v pravém slova smyslu limitem těžby, ale je hranicí dvou způsobů dobývání. Z jedné strany této územně ekologické linie měla postupovat těžba povrchová, která se dnes v severní části již k územně ekologické linii významně přiblížila, z druhé strany měla postupovat těžba hlubinná, která však byla ukončena v polovině devadesátých let 20. století. Je třeba zdůraznit, že nově upravený – zpřesněný ÚEL znamená větší rozsah plochy krajiny předané k dobývání než plochy těžbou uvolněné. Svoji severní hranicí vstupuje do dobývacího prostoru Hrdlovka, dále západním směrem do dobývacích prostorů Lom I a Lom II a v neposlední řadě do dobývacího prostoru Most. Schválená varianta úpravy závazné územně ekologické linie vychází z vyrovnané bilance zásob uhlí pod směřovanými plochami před a za závaznou linií. Zejména v zájmovém území obce Braňany dojde k uvolnění území, které nebude dotčeno žádnou těžbou uhlí a antropogenními uloženinami. To umožní pro obec postupně vytvářet optimální územně plánovací plochy v souladu trvale udržitelného rozvoje. Vytvoření biokoridoru, zachování silniční komunikace. Pozitivními klady jsou, že tzv. narovnáním těžební fronty Velkolomu Bílina vznikne výrazná úspora těžebních nákladů a zefektivnění těžby, zajištění dostatečných zdrojů pro retrofyt elektrárnu Ledvice, a napravení „překročení limitů“ při sypání výsypky Pokrok. Na druhé straně v rámci zpřesnění hranice ÚEL vznikne severojižní biokoridor západně od nově vymezeného ekologického limitu (propojení biocenter v rostlém /ač poddolovaném/ terénu). Zároveň dojde k zachování silnice – poslední původní severojižní komunikace z Braňan do Mariánských Radčic a v neposlední řadě dojde ke zvýšení ochranného pásma hygienické ochrany obce Braňany postupným oddálením těžby od obce a tím snížení kumulativních a synergických vlivů. Zpřesnění ÚEL je z makro pohledu ve své podstatě neutrální k bilanci – princip uhlí za uhlí (resp. s min. přírůstkem zásob). Z hlediska politického nevytváří zpřesnění problém, protože v území, které bude nově do limitu těžby zahrnuto, nejsou žádná lidská obydlí. **Právě tyto výše zmiňované úpravy, které jsou v souladu s usnesením vlády ČR č. 1176/2008, je potřeba dopracovat a opravit v rámci výše uvedených kapitol a podkapitol citovaných v návrhu ZÚR ÚK, v odůvodnění návrhu ZÚR ÚK a ve vyhodnoceních.**

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.7) Bude respektováno a opraveno dle usnesení vlády 1176/2008. Bude provedena úprava jak návrhu tak odůvodnění textové i grafické části.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

2.1) Zásadně se neztotožňujeme s kapitolou 1 „Stanovení priorit územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území“ návrhu ZÚR ÚK a to zejména s podkapitolou „Hospodářský rozvoj“. Ve všech citovaných bodech vyznívá těžba jako negativní nástroj, přičemž z hospodářského hlediska a zejména z celostátního hlediska je třeba brát v úvahu, že právě Ústecký kraj disponuje velmi silnou palivoenergetickou základnou a dalšími významnými a nedocenitelnými komoditami.

Vyhodnocení pořizovatele:

*Ad 2.1) Formulace priorit se řídí požadavky **Zadání ZÚR ÚK** (schváleno zastupitelstvem ÚK 7.11.2007), viz **Stanovení hlavních cílů a požadavků na řešení ZÚR ÚK**, zejm. **A1 - Revitalizace krajiny a obnova její ekologické stability, A2 - Vytváření územních podmínek pro vznik nové ekonomické struktury kraje.....***

Navrhuje se připomínku k obsahu podkapitoly Hospodářský rozvoj zohlednit úpravou článku (10). „Těžbu nerostných surovin v Ústeckém kraji, na jehož území se vyskytují z celostátního hlediska významné palivoenergetické a další surovinové zdroje, podřídit dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem.“

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

2.2) Zásadně nesouhlasíme s článkem (14) na straně 2, ve kterém se uvádí „Trvale usilovat o redukci rozsáhlých omezení územního rozvoje kraje vyplývajících z vyhlášených dobývacích prostorů (DP) a CHLÚ“. Zcela identický článek (12) doporučujeme opravit na straně 17 a 19 kapitoly 3.1. a dále článek (6) na straně 11 kapitoly 2.2. a článek (7) na straně 23 kapitoly 3.2. Zároveň není zcela jasné, zda-li autor myslel pouze redukci velkoplošných dobývacích prostorů a chráněných ložiskových území na výhradní ložiska hnědého uhlí, popř. redukci pro všechny ložiska nerostných surovin.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 2.2) Jedná se o nedorozumění – ke korigování rozsahu vyhlášených DP a CHLÚ z různých důvodů dochází průběžně. Povinností územního plánování je poskytovat k tomuto procesu podklady i podávat podněty. Posouzení opodstatněnosti těchto podnětů je věcí odborných orgánů, řídících se platnou legislativou.

Tento bod byl mezi priority ÚP zařazen s ohledem na mnohačetné požadavky obcí (například - Lišnice, Havraň, Malé Březno, Polerady a řada dalších) a vztahuje se bez omezení ke všem DP a CHLÚ.

Pořizovatel navrhuje text ve výše uvedených člancích a bodech návrhu ZÚR ÚK upravit následovně::

„V souladu s platnými legislativními postupy usilovat o redukci rozsáhlých omezení územního rozvoje kraje vyplývajících z vyhlášených dobývacích prostorů (DP) a CHLÚ“.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

2.3) K těmto výše uvedeným bodům připomínáme, že ložiska jsou nepřemístitelným a zákonem neopominutelným limitem v území (stejně tak jako ÚSES a další dílčí zákonné složky na životní prostředí), na jejichž ochranu a evidenci se vztahují právní předpisy (geologický a horní zákon) a zejména pak Ústava České republiky (zákon č. 1/1993 Sb.), která v článku 7 ukládá dbát o ochranu a šetrné využití přírodních zdrojů. Tento ústavní princip rozpracovává pro ložiska vyhrazených nerostů horní zákon v ustanovení § 15 tak, že ukládá orgánům územního plánování a zpracovatelům územně plánovací dokumentace

povinnost vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách a navrhnout taková řešení, která jsou z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Zdůrazňujeme, že plochy pro těžbu nerostných surovin nadmístního významu jsou všechna zjištěná a předpokládaná ložiska nerostů v souladu s ustanovením § 13 a § 15 horního zákona, v souladu s ustanovením § 13 geologického zákona a v souladu přílohou č. 2 vyhlášky MŽP č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška MŽP č. 369/2004 Sb.“).

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 2.3) Obecná pasáž připomínky bere pořizovatel na vědomí.

Zpracovatel ZUR ÚK vycházel z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách, přitom postupoval podle zvláštních předpisů a navrhl řešení, které z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství je nejvýhodnější, tak jak ukládá § 15 zák. 44/1988 Sb. (horní zákon).

Zpracovatel nad rámec uvedeného § 15 ve vyhodnocení vlivů ZÚR na ŽP uvedl nejen výhradní ložiska, ale i ložiska nevyhrazených nerostů a případné střety s jednotlivými záměry byly vyhodnoceny. Projektant legislativní požadavky na vypracování ZÚR respektoval.

Výskyt ložisek nerostných surovin nutno zohledňovat s ohledem na odlišná měřítka, ve kterých jsou jednotlivé ÚPD zpracovávány (ZÚK měř. 1:100 000 a ÚP 1:10 000 popř. 1:5 000). Výběr proto odpovídá měřítku grafické dokumentace ZÚR ÚK.

Další požadované údaje o výskytu ložisek nerostných surovin, které jsou nad rámec možností zobrazení ZUR ÚK, jsou náplní zpracováváných územně analytických podkladů (ÚAP) ORP. Pořizovatel při zpracování návrhu ZUR ÚK vycházel ze zjednodušených ÚAP ÚK zpracovaných v srpnu 2007, které nad rámec sledovaných jevů obsahovaly i horninové prostředí, jehož součástí byly: DP těžené a netěžené, CHLÚ a ložiska nevyhrazených nerostů. Rovněž v současné době pořizované ÚAP ÚK, které budou pořizeny do 30.6.2009, budou obsahovat tyto údaje o horninovém prostředí. ÚAP ÚK z 06/2009 budou podkladem pro aktualizaci ZUR ÚK.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

2.4) Z tohoto důvodu doporučujeme uvést do uvedených kapitol 2.2., 3.1. a 3.2. následující zásady a priority:

a) Respektovat trvale udržitelný rozvoj strategických palivoenergetických zdrojů celostátního významu. Zásoby hnědého uhlí v severočeské hnědouhelné pánvi považovat za jeden z významných surovinových zdrojů pro výrobu elektrické energie a další výrobní odvětví v ČR.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 2.4.a) První věta připomínky má obecně platný význam. S druhou větou připomínky je ZUR ÚK v souladu – ZUR ÚK považuje zásoby hnědého uhlí za jeden z významných surovinových zdrojů pro výrobu elektrické energie a další výrobní odvětví v ČR.

V souladu s doporučením ve druhé větě připomínky se v kapitole ZUR ÚK Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje do kapitoly 5.1.– navrhuje doplnit článek (9) „Zásoby hnědého uhlí v severočeské hnědouhelné pánvi považovat za jeden z významných surovinových zdrojů pro výrobu elektrické energie a další výrobní odvětví v ČR“.

ZUR respektuje zdroje hnědého uhlí jako limity využití území.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

- b) Těžbu stavebních surovin koordinovat s výsledky územně analytických podkladů, zejména s výsledky „Studie limitů těžby štěrkopísků v Litoměřické oblasti“.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 2.4 b) Pořizovatel při zpracování návrhu ZÚR ÚK vycházel ze zjednodušených ÚAP ÚK zpracovaných v srpnu 2007, které nad rámec sledovaných jevů obsahovaly i horninové prostředí, jehož součástí byly: DP těžené a netěžené, CHLÚ a ložiska nevyhrazených nerostů.

„Studie limitů těžby štěrkopísků v Litoměřické oblasti“ nebyla dohodnuta s DO ani kladně projednána s příslušnými obcemi v dané oblasti z toho důvodu nebyla ani projednána v Zastupitelstvu ÚK. Nejedná o platný územně plánovací podklad (není zaevidována v ILASU jako platná územní studie).

Pro zpracovatele ZÚR ÚK slouží jako cenný informativní, nikoliv však koordinační materiál.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

- c) Kvalifikovaně upřesňovat a aktualizovat současné i budoucí využívání a ochranu surovinových zdrojů se zřetelem na reálné potřeby suroviny v souladu s platnými právními předpisy podle průběžně aktualizované Krajské surovinové politiky Ústeckého kraje, plnící funkci územně analytických podkladů.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 2.4 c) Zpracovatel vycházel z Krajské surovinové politiky, (Regionální surovinová politika ÚK – zpracovatel Česká geologická služba Praha a ČGS-Geofond Praha listopad 2007) Výskyt nerostných surovin je sledovaným jevem (např.č. 57,58,60,61) v rámci ÚAP ORP. Krajská surovinová politika neplní funkci ÚAP kraje, je pouze podkladem, ze kterého zpracovatel ZÚR ÚK čerpal informace.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

- d) V oblastech s vysokou koncentrací prováděné a připravované těžby nerostných surovin lze zahájit otvírku ložiska (podle geografické situace a plošného záboru) jen za podmínky ukončení a zahlazení těžby v jiném objektu, kde byla ukončena nebo končí těžba stejné komodity. Výjimku pro uvolnění více těžeb lze uplatňovat v místech, resp. na územích, kde těžba prozatím neprobíhá, nebo probíhá prozatím na jednom místě. Otvírku zahájit za splnění všech zákonných podmínek respektující co nejnižší zátěž na jednotlivé složky životního prostředí.

Vyhodnocení pořizovatele:

Ad 2.4 d) Požadavek obsahuje formulace umožňující více výkladů (např. vymezení oblasti s vysokou koncentrací prováděné a připravované těžby, dále výjimečný postup v místě kde neprobíhá těžba nebo probíhá na jednom místě). Z důvodu nejednoznačného výkladu ji

nelze zahrnout jako universální zásadu a prioritu do ZÚR ÚK. Závěrečná část připomínky „Otvírka podmíněná splněním všech zákonných podmínek ...“ je chápána jako samozřejmá povinnost. Přesto ZÚR ÚK těžbu usměřuje stanovením úkolů pro územní plánování obsaženými v jednotlivých kapitolách návrhu ZÚR ÚK.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

- e) Vybudovat a průběžně aktualizovat krajský surovinový informační systém a v jeho rámci trvale aktualizovat a vyhodnocovat informace o územích s akumulací surovinového potenciálu, revidovat a aktualizovat chráněná ložisková území a realizovat nutné správní kroky.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 2.4 e) Vybudování a průběžné aktualizování surovinového informačního systému s trvale aktualizovanými a vyhodnocovanými informacemi je vysoce žádoucí, ale úkol nelze řešit v rámci ZÚR ÚK, nýbrž jinými oborovými nástroji (např. v Regionální surovinové politice a pod).

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

- 3) Do kapitoly 2.2. „Rozvojové oblasti nadmístního významu“ návrhu ZÚR ÚK, článku (6) doporučujeme opravit a následně doplnit pro rozvojovou oblast NOB1 následující zásady:

- a) Stávající využívaná výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná, v rámci stanovených zásad u využívaných ložisek nerostů je nezbytné hospodárné dotěžení veškerých zásob ve využívaných výhradních a nevýhradních ložiskách v souladu s platnými právními předpisy, a to jak v rámci stanovených dobývacích prostorů, tak i chráněných ložiskových území, a platnými územními rozhodnutími.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 3a) pořizovatel akceptuje doporučenou formulaci v této úpravě a bude doplněna do kapitoly 2.2:

„Stávající těžená výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná. U využívaných ložisek nerostů je nezbytné provádět těžbu a dotěžení hospodárným způsobem, v souladu s platnými právními předpisy.“

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

- b) Těžbu stavebních surovin koordinovat s výsledky územně analytických podkladů, zejména s výsledky „Studie limitů těžby štěrkopísků v Litoměřické oblasti“,

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 3 b) Doporučení nelze akceptovat, jelikož „Studie limitů těžby štěrkopísků v Litoměřické oblasti“ nebyla dohodnuta s DO ani kladně projednána s příslušnými obcemi v dané oblasti, nejedná se proto o platný územní podklad. (Nebyla zaevidována jako územně plánovací podklad). Pro zpracovatele ZÚR ÚK studie slouží jako cenný informativní, nikoliv však koordinační materiál.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

c) Další novou otvírku ložiska zahájit (podle geografické situace a plošného záboru) za podmínky ukončení a zahlazení těžby v jiném objektu, kde byla ukončena nebo končí těžba stejné komodity“.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 3c) Pořizovatel akceptuje doporučenou formulaci a bude doplněna do kapitoly 2.2 v této úpravě:

„Otvírka nového ložiska nerostných surovin je vždy podmíněna komplexním posouzením místní situace, v prostorech s koncentrovanou těžební aktivitou je významným podmiňujícím hlediskem ukončení a zahlazení důsledků těžby v jiné těžební lokalitě“.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

4) V kapitole 3.1. „Specifické oblasti PÚR 2006 (návrh PÚR 2008)“ návrhu ZÚR ÚK, na straně 21 v článku (11) doporučujeme ke specifické oblasti SOB3 následující doplnění „Územně respektovat těžby nerostných surovin ve stanovených dobývacích prostorech, v chráněných ložiskových územích a rovněž v místech ložisek nevyhrazeného nerostu, pro která byla vydána územní rozhodnutí a rozhodnutí o povolení činnosti prováděné hornickým způsobem...“

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 4) Pořizovatel pokládá doporučenou formulaci za duplicitní vzhledem k tomu, že povinnost respektovat uvedené těžební činnosti, pro které byla vydána územní rozhodnutí a rozhodnutí o povolení činnosti prováděné hornickým způsobem, již vyplývají z platné legislativy.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

5) V kapitole 5.1. „Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje“ návrhu ZÚR ÚK se na straně 51 uvádí „Za přírodní hodnoty nadmístního významu jsou na území Ústeckého kraje pokládány nerostné bohatství - ložiska vyhrazených a významná ložiska nevyhrazených nerostů a prognózní zdroje nerostných surovin - zejména hnědého uhlí, štěrkopísků, stavebního kamene, vápence, cihlářských surovin a ostatních druhů nerudných surovin“. Doporučujeme, aby v samostatném bodě bylo uvedeno, že plochou nadmístního významu pro budoucí využití území je výše citované nerostné bohatství, resp. veškerá zjištěná a předpokládaná ložiska nerostů. Tato ložiska budou buď uvedena výčtem přímo v ZÚR ÚK, nebo budou specifikována v odůvodnění návrhu ZÚR ÚK a ZÚR ÚK na jejich specifikaci v odůvodnění návrhu ZÚR ÚK odkáže. K tomu bude stanoven úkol pro přípravu územních plánů obcí zahrnout plochy

s předpokládanými a zjištěnými ložisky nerostů do územního plánu obce jako přírodní hodnoty území a jako limity pro využití území.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 5) Doporučení nelze akceptovat, v ZÚR ÚK jsou výhradní ložiska (§ 15 horního zákona) limitem využití území a jsou proto v grafice vyznačena v koordinačním výkrese. Součástí odůvodnění ZÚR je dle ust. § 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona vyhodnocení vlivů na URÚ, které obsahuje i VV ZÚR ÚK na ŽP, jehož součástí je i výkres č. 4 „Horninové prostředí“, ve kterém budou ložiska prognózních zdrojů doplněna včetně rozlišení nevýhradních ložisek a DP na těžená a netěžená.

Plochy s předpokládanými a zjištěnými ložisky nerostů jsou zahrnuty do sledovaných jevů v rámci zpracovaných ÚAP obcí s rozšířenou působností a v ÚPD obcí jsou respektovány jako limity využití území v souladu se stavebním zákonem a jeho provádějícími vyhláškami.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

6) V kapitole 5.1. „Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje“ návrhu ZÚR ÚK na straně 52 v článku (3) doporučujeme opravit a následně doplnit následující teze „...Pro těžbu nerostných surovin uvolňovat **nejen** výhradní ložiska, **ale i významná ložiska nevyhrazených nerostů s řešitelnými střety zájmů** a s takovými podmínkami rehabilitace a využití území, které po těžbě vyloučí devastační důsledky pro území.“

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 6) Doporučení k doplnění kapitoly 5.1. je akceptováno v následujícím znění:

Těžbu nerostných surovin podřizovat dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s koncentrovaným výskytem. Uvolnění nového ložiska pro těžbu nerostných surovin (výhradních i významných nevýhradních nerostů) je vždy podmíněno komplexním posouzením místní situace, vyřešením střetů zájmů, včetně stanovení takových podmínek rehabilitace a využití území po těžbě, které vyloučí devastační důsledky pro území. V prostorech s koncentrovanou těžební aktivitou je významným podmiňujícím hlediskem ukončení a zahlazení důsledků těžby v jiné těžební lokalitě.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje

Jako samostatné články doporučujeme doplnit do této kapitoly 5.1. následující:

a) Stávající využívaná výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 6a) Doporučení k doplnění kapitoly 5.1. o další bod bude v ZÚR ÚK akceptováno: Stávající využívaná výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

- b) Maximálně preferovat hospodárné využití „dotěžení“ veškerých zásob **ve využívaných** výhradních a nevýhradních ložiskách v souladu s platnými právními předpisy, a to jak v rámci stanovených dobývacích prostorů, tak i v chráněných ložiskových území a platných územních rozhodnutí. Zároveň tím zanechat dostatečnou rezervní surovinovou základnu pro budoucí využití.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 6b) Doporučení k doplnění dalšího bodu do kapitoly 5.1. bude v ZÚR ÚK akceptováno v následujícím znění:

„V souladu s platnými právními předpisy dodržovat zásady hospodárného využití zásob ve využívaných výhradních a nevýhradních ložiscích a vytvářet předpoklady pro ponechání dostatečné rezervní surovinové základny pro potřeby budoucího využití“.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

- c) Hospodárně využívat nerostné suroviny se zřetelem na reálně disponibilní zásoby, požadované kvality suroviny a životnosti zásob stávajících ložisek pro nezbytnou potřebu **na klíčové investiční záměry** v rámci kraje v souladu s principy udržitelného rozvoje kraje.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 6c)) Vzhledem k tomu, že v rámci ZÚR ÚK nelze posoudit potřebu nerostných surovin pro klíčové investiční záměry, bude doporučení akceptováno částečně doplněním bodu do kapitoly 5.1. v následujícím znění:

Hospodárně využívat nerostné suroviny se zřetelem na reálně disponibilní zásoby kvalitativní charakteristiky, životnosti zásob stávajících ložisek pro nezbytnou potřebu, v souladu s principy udržitelného rozvoje území kraje.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

- 7) V kapitole 6 „Vymezení cílových charakteristik krajiny“ v návrhu ZÚR ÚK se na stranách 58, 59 a 60 v podmínkách KC CHKO Lužické hory, KC CHKO Kokořínsko a KC CHKO České Středohoří opakuje formulace „zamezit otvírce nových lokalit těžby nerostných surovin (vulkanity).“ S tímto bodem se ztotožňujeme, nicméně doporučujeme doplnit následující „další novou otvírku ložiska zahájit v území s řešitelným střetem s výrazně nízkými kumulativními a synergickými vlivy (podle geografické situace a plošného záboru) za podmínky ukončení a zahlazení těžby v jiném objektu, kde byla ukončena nebo končí těžba stejné komodity“.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 7) Doporučení není možné akceptovat z dále uvedených důvodů. Dílčí kroky k naplňování cílových charakteristik krajinných celků v tomto případě CHKO jsou formulovány v souladu s požadavky plánů péče o území CHKO a je proto nutno na nich trvat. Doporučované doplnění formulace by bylo v rozporu s § 25, odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a s plány péče o předmětné CHKO.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

8) V kapitole 6 „Vymezení cílových charakteristik krajiny“ v návrhu ZÚR ÚK na straně 66 v podmínkách KC Severočeské nížiny a pánve doporučujeme u dílčích kroků naplňování cílových charakteristik následující doplnění „napravovat či zmírňovat narušení krajiny lokálně postižené zejména velkoplošnou těžbou štěrkopísků, vápenců či umístěním rozsáhlých „rozvojových zón“ ve volné krajině“.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 8) Pořizovatel požadavek akceptuje a návrh ZÚR bude doplněn v kapitole 6 na str. 66 ve stati dílčí kroky naplňování cílových charakteristik :

„napravovat či zmírňovat narušení krajiny lokálně postižené zejména velkoplošnou těžbou štěrkopísků, vápenců.....“

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

9) V kapitole 4.6. „Plochy pro těžbu nerostných surovin nadmístního významu“ návrhu ZÚR ÚK není na území Ústeckého kraje vymezena plocha nadmístního významu pro těžbu nerostných surovin. Nedostatek však spatřujeme zejména v tom, že zpracovaný návrh ZÚR ÚK nenavrhuje taková řešení, která jsou z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější, jak stanoví horní zákon. Podle ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona „Zásady územního rozvoje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu...“. Výše uvedený způsob pojednání problematiky nerostných zdrojů je chybným zjednodušením termínu „nadmístní význam“. Domníváme se, že uvedená zákonná povinnost není ve vztahu k ložiskům nerostů dostatečně naplněna a požadujeme úpravu návrhu ZÚR ÚK zejména do kapitoly 4.6.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 9) Pořizovatel k požadavku uvádí, že ZÚR ÚK nenavrhuje novou plochu nadmístního významu pro těžbu nerostů z důvodů uvedených v ZÚR ÚK kap. B 4.6 Odůvodnění, a z toho důvodu nelze požadovaným způsobem kapitolu 4.6 doplnit. ZÚR respektuje nerostné suroviny a výhradní ložiska (§ 15 horního zákona jako limit využití území, jsou proto v grafice vyznačena v koordinačním výkrese. Pokud se týká pojmu nadmístního významu, ZÚR ÚK respektují obsah tohoto termínu tak, jak vyplývá ze stavebního zákona.

Uváděné zákonné povinnosti ochrany a využití nerostného bohatství kladené na vypracování ZÚR ÚK byly respektovány. Zpracovatel ZÚR ÚK vycházel z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiscích, přitom postupoval podle zvláštních předpisů tak, jak ukládá § 15 zák. 44/1988 Sb. (horní zákon). Zpracovatel nad rámec povinností vyplývajících z uvedeného § 15 ve vyhodnocení vlivů ZÚR na ŽP uvedl nejen výhradní ložiska, ale i ložiska nevyhrazených nerostů a případné střety mezi jednotlivými záměry ZÚR ÚK a těmito územními limity byly vyhodnoceny.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

10) V odůvodnění návrhu ZÚR ÚK chybí tabulkový výčet veškerých zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů, které jsou v souladu s ustanovením § 13 a § 15 horního zákona, s ustanovením § 13 geologického zákona a přílohou č. 2 vyhlášky MŽP č. 369/2004 Sb. a zároveň jsou plochami nadmístního významu pro budoucí využití území a jsou závazné pro územní plány obcí jako přírodní hodnoty území a jako limity využití území. Jedná se tedy o výhradní ložiska, dobývací prostory a chráněná ložisková území (dále jen

„CHLÚ“) a významná ložiska nevyhrazených nerostů a prognózní zdroje nerostných surovin. Žádáme doplnit.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 10) Zákonné povinnosti ochrany a využití nerostného bohatství kladené na vypracování ZÚR ÚK, vyplývající z horního zákona (HZ), byly respektovány.

*K tomu se uvádí: §§ 13 a 15 horního zákona se odvolávají na **výhradní ložiska** např. §13 HZ cit: „Zásoby **výhradního ložiska** jsou zjištěné a ověřené množství vyhrazených nerostů ložiska...“ a dále „...Podkladem pro výpočet zásob **výhradního ložiska** jsou podmínky využitelnosti zásob...posuzuje se vhodnost zásob **výhradních ložisek** k využití.“ Dále §15 HZ cit: „K včasnému zabezpečení ochrany nerostného bohatství jsou orgány územního plánování povinni...vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných **výhradních ložiskách** poskytovaných jim MŽP...“*

Výhradní ložiska (§§ 13 a 15 horního zákona) jsou jako limit využití území vyznačena v koordinačním výkrese ZÚR ÚK. Doplnující tabulkový výčet v ZÚR ÚK části B. Odůvodnění lze uvést pro výhradní ložiska, nikoliv pro významná ložiska nevyhrazených nerostů a prognózní zdroje nerostných surovin. Součástí odůvodnění ZÚR je dle ust. § 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona vyhodnocení vlivů na URÚ, které obsahuje i VV ZÚR ÚK na ŽP, jehož součástí je i výkres č. 4 „Horninové prostředí“, ve kterém budou ložiska prognózních zdrojů doplněna včetně rozlišení nevýhradních ložisek a DP na těžená a netěžená.

ZÚR vychází z ÚAP kraje, jejichž jevy jsou definovány v příloze č. 1 část B vyhl.č. 500/2006 Sb. Ve sledovaných jevech ÚAP kraje nejsou ložiska nerostných surovin uvedena.

Naopak výskyt nerostných surovin jsou sledovanými jevy dle přílohy č. 1 část A, vyhl.č. 500/2006 Sb. (např.č. 57, 58, 60, 61)v ÚAP obcí, které jsou výchozím podkladem pro zpracování územních plánů a regulačních plánů.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.Vysvětleno, řešeno v ÚAP kraje.

11.1) V kapitole A.3. části odůvodnění návrhu ZÚR ÚK se na straně 22 v článku (n) ukládá regulovat rozsah ploch pro užívání přírodních zdrojů. Domníváme se, že spíše by se hodila formulace o potřebě řešení střetů zájmů při využívání krajiny.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 11.1) doporučení nelze akceptovat, neboť:

stavební zákon (v § 19 odst. 1 písm. n) stanovuje úkol pro územní plánování „regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů“, nikoliv „potřebu řešení střetů zájmů při využívání krajiny“. Formulace bodu (n) regulace rozsahu ploch pro využívání přírodních zdrojů je proto neměnná. Stavební zákon ukládá v § 40 odst. 1 písm. b) vyhodnotit soulad návrhu ZÚR s cíly a úkoly úz. plánování, a nelze ji proto nahradit doporučenou formulací.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

11.2) Zároveň těžba nemusí znamenat vždy výrazný zásah do horninového prostředí. Kladnými stránkami jsou odkrytí významných geologických jevů, obnažení skalních stěn a navrácení sukcese do inerciálního stádia – preference světlomilných rostlinných druhů, případně vytvoření příležitostí pro hnízdění některých druhů ptáků. Mnohdy lidské zásahy odkryjí i geologickou pozoruhodnost takového významu, že je nanejvýš vhodné novou lokalitu chránit i vyšším stupněm zákonné ochrany.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 11.2) Názor vyjádřený ve stanovisku pořizovatel bere na vědomí a pokládá i tento úhel pohledu na problematiku těžby nerostných surovin za výstižný a přínosný.

Návrh ZÚR ÚK striktně nezakazuje těžbu nerostných surovin, pouze ji úkoly pro územní plánování usměrňuje (reguluje) tak, aby byla zachována popř. napravena vyváženost 3 pilířů tj. hospodářský rozvoj, sociální soudržnost a životní prostředí.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

11.3) Připomínáme, že ložiska nerostných surovin jsou rovněž zákonnými limity v území, a proto při zpracování územně plánovacích dokumentací je nutno vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách v souladu s ustanovením § 13 a § 15 odst. 1 horního zákona a v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 geologického zákona ve vztahu k ochraně zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů, což v tomto případě představují veškerá ekonomicky významná ložiska nevyhrazeného nerostu a prognózní zdroje a rovněž zdroje podzemních vod, které mohou být předmětem budoucího využití. Prognózní zdroje jsou definovány na základě prováděcí vyhlášky MŽP č. 369/2004 Sb., která v příloze č. 2 definuje prognózní zdroje zařazené do nových subregistrů P, R, Q a Z. Podle aktualizovaného přehodnocení prognózních zdrojů se na území Ústeckého kraje nachází 13 schválených (pro vyhrazené nerosty- subregistr P), 12 registrovaných – schválených (pro nevyhrazené nerosty – subregistr R) a 88 evidovaných (pro vyhrazené a nevyhrazené nerosty – subregistr Q) prognózních zdrojů zařazených do nových subregistrů – „typů“ P, R a Q.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 11.3) Návrh ZÚR respektuje ložiska nerostných surovin jako limity využití území, v souladu s ust. §13 a §15 HZ (zohledněno měřítko grafické dokumentace ZÚR - 1:100 000), jsou v ZÚR ÚK část B. Odůvodnění - koordinační výkres znázorněna výhradní ložiska.

Součástí odůvodnění ZÚR je dle ust. § 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona vyhodnocení vlivů na URÚ, které obsahuje i VV ZÚR ÚK na ŽP, jehož součástí je i výkres č. 4 „Horninové prostředí“, ve kterém budou ložiska prognózních zdrojů doplněna včetně rozlišení nevýhradních ložisek a DP na těžená a netěžená.

ZÚR je povinen vycházet z obsahu ÚAP kraje, jejichž jevy jsou definovány v příloze č. 1 část B vyhl.č. 500/2006 Sb. Přestože ve stanovených sledovaných jevech ÚAP kraje nejsou ložiska nerostných surovin uvedena, pořizovatel ÚAP ÚK tyto jevy do zjednodušených i v současné době pořizovaných ÚAP zahrnul.

Informace o výskytu nerostných surovin jsou sledovanými jevy dle přílohy č. 1 část A, vyhl.č. 500/2006 Sb. (např. č. 57, 58, 60, 61) v ÚAP obcí rozšířenou působností (ORP), které jsou výchozím podkladem pro zpracování územních plánů a regulačních plánů. Respektování takto evidovaných ploch s předpokládanými a zjištěnými ložisky nerostů je pro územní plány a regulační plány legislativně závazné.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

11.4) MŽP poskytuje podle ustanovení § 13 odst. 2 geologického zákona orgánům územního plánování podklady, tedy mapy ložiskové ochrany, aktuální stav zásob nebo ploch prognózních a veškeré mapové a ložiskové informace o geologických průzkumech i v elektronické podobě jsou k dispozici na České geologické službě - Geofondu. Zde jsou tedy i kontury, které územní plánování musí využívat zcela v aktuální verzi. Ve většině

územně plánovacích limitů jsou zmíněna pouze CHLÚ, což není zcela v souladu s tímto zákonem. U takto vymezených předpokládaných ložisek, tedy nevýhradních ložisek a prognózních zdrojů, zákon stanoví, že orgány územního plánování mohou vydat územní rozhodnutí jen s předchozím souhlasem MŽP nebo po splnění jím stanovených podmínek. Nutnost zohlednit nepřemístitelnost nerostných přírodních zdrojů v našich současných podmínkách lze odvodit z článku 7 Ústavy ČR, který stanoví povinnost dbát o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Zároveň je potřeba sladit některé teze v tomto článku (n) s naší připomínkou č. 7 k části vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR ÚK na ŽP.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 11.4) Textová část Vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na ŽP na straně 32 a 33 v kap. 2.4. Horninové prostředí bude zpřesněna dle ve stanovisku uváděných informací. Vzhledem k tomu, že se jedná o limit využití území, budou v ZÚR ÚK část B. Odůvodnění - Koordinační výkres aktualizovány zákresy dobývacích prostorů, CHLÚ a výhradních ložisek. Rovněž bude v tomto smyslu provedena aktualizace výkresu č. 4 Horninové prostředí vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na ŽP.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

Další připomínky k návrhu ZÚR ÚK:

1.1) Návrh ZÚR ÚK stanoví především obecné zásady územního rozvoje. Nenavrhuje žádná konkrétní a v konečné podobě definovaná rozvojová opatření nebo projekty, které by měly být v podobě popsané v ZÚR ÚK realizovány. Návrh ZÚR ÚK pouze stanoví pro všechny řešené rozvojové oblasti a záměry další úkoly pro navazující stupně územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“). Proto je nutné upozornit zpracovatele na potenciální problémy, které je nutno v detailním měřítku dále řešit v navazujících stupních ÚPD.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.1) ZÚR je obsahově zpracována v souladu se stavebním zákonem a prováděcími vyhláškami.

ZÚR je územně plánovací dokumentací, která stanoví zásady v řešeném území, které je nutno upřesňovat s ohledem na měřítko v dalších navazujících ÚPD. Předmětem ZÚR není navrhovat konkrétní a v konečné podobě definovaná rozvojová opatření nebo projekty, které jsou řešeny v jiných oborových dokumentech.

ZÚR navrhuje plochy a koridory pro budoucí záměry, nikoliv konkrétní stavby a jejich technické řešení.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

1.2) *Problematické z hlediska zájmů ochrany přírody* mohou být zejména některé níže uvedené záměry:

Významné negativní vlivy na přírodu a krajinu lze předpokládat především u těchto staveb dopravní infrastruktury: PK 1, PK 3, PK 4, PK 19, PK 23, ZR 1-VRT, PKR 1, D 1, D 9, D 10.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.2) Pořizovatel upozornění na problematické záměry bere na vědomí a konstatuje, že uvedené záměry jsou součástí vyhodnocení vlivů ZÚR na URÚ a jako problematické byly vyhodnoceny. Řešení zjištěných potencionálních problémů bude součástí navazujících stupňů ÚPD.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje za podmínky, že u uvedených záměrů bude v úkolech územního plánování stanovena podmínka : „Při zpřesnění vymezení koridorů záměrů v ÚPD obcí respektovat zájmy ochrany přírody a krajiny.“

1.3) Významné negativní vlivy na přírodu a krajinu lze předpokládat i u dlouhých cyklostezek navrhovaných v přírodně hodnotných územích. Konkrétně se jedná především o C 21 - Cyklostezka - Jetřichovská trasa (Národní park (dále jen „NP“) České Švýcarsko, chráněná krajinná oblast (dále jen „CHKO“) Labské pískovce, NATURA 2000), C 1 Labská cyklostezka, C 2 Krušnohorská magistrála, C 25 – Cyklostezka Chemnitz – Most – Doksy, C 204 – Cyklostezka – Pooherská

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.3) Pořizovatel upozornění na problematické záměry bere na vědomí a konstatuje, že uvedené záměry jsou součástí vyhodnocení vlivů ZÚR na URÚ a jako problematické byly vyhodnoceny. Řešení zjištěných potencionálních problémů bude součástí navazujících stupňů ÚPD.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje za podmínky, že u uvedených záměrů bude v úkolech územního plánování stanovena podmínka : „Při zpřesnění vymezení koridorů záměrů v ÚPD obcí respektovat zájmy ochrany přírody a krajiny.“

1.4) Velmi výrazné vlivy na přírodu a krajinu mají nově navrhovaná nadzemní elektrická vedení 110 kV a 400 kV (záměry E 1, E 5, E 6, ER 1, ER 2, ER 4, E 6b, ER 8).

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.4) Pořizovatel upozornění na problematické záměry bere na vědomí a konstatuje, že uvedené záměry jsou součástí vyhodnocení vlivů ZÚR na URÚ a jako problematické byly vyhodnoceny. Řešení zjištěných potencionálních problémů bude součástí navazujících stupňů ÚPD.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje za podmínky, že u uvedených záměrů bude v úkolech územního plánování stanovena podmínka : „Při zpřesnění vymezení koridorů záměrů v ÚPD obcí respektovat zájmy ochrany přírody a krajiny.“

1.5) Výrazný negativní vliv lze předpokládat i u výstavby vodní nádrže VR 2.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.5) V ZÚR ÚK není výstavba navrhována, území bylo určeno k ochraně (územní rezerva) před aktivitami, které by případnou budoucí výstavbu komplikovaly. Po jednání na MZe bylo s dotčeným orgánem dohodnuto, že plochy pro LAPV budou v ZÚR ÚK řešeny

v grafické a textové části jako limity využití území, nikoliv jako územní rezerva jak byly původně i vyhodnoceny. Toto řešení přijaté pořizovatelem ZÚR ÚK je v souladu s obsahem dopisu MŽP odboru posuzování vlivů na ŽP ze dne 13.3.2009 č.j. 18621/ENV/09.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

1.6) Záměr VD 1 – zlepšení plavebních podmínek na Labi – kroky vedoucí ke zkapacitnění vodní cesty mohou znamenat zásadní negativní ovlivnění přírodního a krajinného prostředí, flóry a fauny. Lze předpokládat negativní vliv na evropsky významnou lokalitu (dále jen „EVL“) Labské údolí, Labské pískovce, Dolní Ploučnice, Doupovské hory. Technické řešení zlepšení plavebních podmínek na Labi musí respektovat zájmy ochrany přírody a krajiny a musí být koordinováno s řešením labské vodní cesty na německé straně.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.6) Technické řešení není dle platné legislativy obsahem ZÚR. Dle stavebního zákona ZÚR ÚK vymezuje pouze koridor pro zlepšení plavebních podmínek na Labi. Konzultace v souladu se stavebním zákonem byly pořizovatelem německé straně nabídnuty s tím, že pořizovatel obdržel stanovisko od Saského státního ministerstva vnitra ze dne 7.1.2009, ve kterém uvádí: „Ohledně vymezení koridoru vodní dopravy mezinárodního významu VD 1 Labe, který je součástí rozvojové osy OS – 2, nejsou žádné námítky týkajícího se zamýšleného zlepšení plavebních podmínek českého úseku Labe.“ Dále je ve stanovisku kriticky hodnocen záměr výstavby stupňů na Labi. ZÚR ÚK však vodní stupně nenavrhují, pouze vymezují koridor pro zlepšení plavebních podmínek na Labi, neboť technické řešení dle stavebního zákona není předmětem ZÚR.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

1.7) U výše uvedených záměrů je nutno prověřit možnost a účelnost jejich realizace.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.7) V rámci zpracování ZÚR ÚK probíhal po dobu prací proces posuzování účelnosti a možnost realizace známých záměrů. V průběhu tohoto procesu byla řada záměrů z dokumentace vyřazena z důvodů neaktuálnosti, jejich místního významu, negativních vlivů na přírodu a krajinu (dopravní stavby, energetická vedení, vodohospodářské záměry). Záměry, které jsou obsaženy v ZÚR ÚK, byly již posouzeny jako „možné a účelné“ a byly proto do dokumentace ZÚR ÚK zařazeny. Odůvodnění uvedených záměrů je obsaženo v ZÚR ÚK část B. Odůvodnění, kapitola B.

Pokud se týká záměrů převzatých z platných ÚPN VÚC, byly již v minulosti odsouhlaseny všemi DO. Protože se jedná o záměry již schválené a platné, nelze akceptovat požadavek na opětovné prověřování jejich „účelnosti a možnosti jejich realizace“ v rámci pořizování ZÚR ÚK.

Povinnost uložená zákonem č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) prověřit jejich aktuálnost a splnění kritérií jejich nadmístního významu v souladu s ust. § 187 odst. 2 SZ, byla pořizovatelem splněna a bez věcné změny byly tyto záměry převzaty dle ustanovení citovaného § do návrhu ZÚR ÚK.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

1.8) Velkým problémem jsou kumulativní vlivy ve velkoplošných lokalitách, kam je směřováno velké množství záměrů (např. ptačí oblast (dále jen „PO“) Východní Krušné hory, PO Novodomské rašeliniště – Kovářská, EVL Labské údolí).

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.8) Určitá kumulace vlivů záměrů v uvedených prostorech existuje, konkrétně se jedná o záměry silniční a cyklistické dopravy a záměry vodní a cyklistické dopravy. Kumulace však nenabývá charakteru, který by nutil vyloučit některé záměry. Vyhodnocení kumulativních vlivů bude do vyhodnocení URÚ doplněno, případné dopady budou zohledněny v ZÚR.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje. Tvrzení, že kumulace záměrů není významná, je třeba postavit na vyhodnocení kumulativních vlivů, a to v projednávané verzi materiálu provedeno nebylo. Význam takového vyhodnocení přitom není v zamezení realizace určitých aktivit, ale v možnosti celkového pohledu na plány v území a zajištění koordinace rozvoje, což je podle stavebního zákona úkolem URÚ.

1.9) Z řady plánovaných záměrů je zřejmé, že nejsou ukončeny na hranicích Ústeckého kraje resp. České republiky. Jedná se např. o záměry Cyklostezka Krušnohorská magistrála č. 23 a Zlepšení plavebních podmínek na Labi. Vzhledem k tomu, že návrh ZÚR ÚK obsahuje záměry, které by mohly mít přeshraniční vlivy na životní prostředí, předpokládáme, že bylo postupováno v souladu s ustanovením § 37 odst. 3 stavebního zákona, tzn., že KÚ ve spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí oslovil příslušné orgány sousedních států, tj. Polska a Německa, a nabídnul možnost konzultací. Žádáme o postoupení závěrů z těchto konzultací, resp. kopie vyjádření, že o konzultace není zájem.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.9) Pořizovatel postupoval v souladu s ust. § 37 odst. 3 SZ. Stavební zákon jako speciální zákon na pořizování ÚPD neukládá pořizovateli poskytovat závěry z těchto jednání dalším dotčeným orgánům, předkládá pouze v souladu s ust. § 38 odst. 1 SZ MMR předložit zprávu o projednání návrhu ZÚR.

Veškeré záměry s přeshraničním významem byly v rámci vyhodnocení na ŽP a NATURU posouzeny. Pořizovatel obdržel od Saského státního ministerstva vnitra vyjádření, konzultace nebyly ze strany SRN požadovány. MŽP bude dodáno vyjádření SRN (nejpozději při veřejném projednání) pro účely vydání stanoviska SEA.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP požaduje ke stanovisku SEA postoupit vyjádření SRN.

1.10) V návrhu ZÚR ÚK je s ohledem na výše uvedené třeba upozornit, že některé záměry navrhované v návaznosti na tuto koncepci mohou být ve střetu se zájmy ochrany přírody, s ochranou zvláště chráněných území (dále jen „ZCHÚ“), EVL či lokalit výskytu zvláště chráněných druhů (dále jen „ZCHD“) rostlin a živočichů a zdůraznit, že při případném upřesňování konkrétních záměrů bude nutno respektovat ochranné podmínky ZCHÚ (dané zejména §§ 16, 26, 29, 34, 35, 36 zákona č. 114/1992 Sb.), EVL (§§ 45b - 45i zákona č. 114/1992 Sb.) a ZCHD (§§ 49 a 50 zákona č. 114/1992 Sb.).

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.10) Pořizovatel bere upozornění na vědomí, při pořizování postupoval v souladu s platnou legislativou, kterou jsou povinni respektovat i pořizovatelé a zpracovatelé dalších stupňů ÚPD a PD.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

1.11) S ohledem na výše uvedené považujeme za nezbytné stanovení kritérií pro výběr projektů. Měly by být podporovány pouze záměry, které respektují přírodní hodnoty daného území a u nichž byl vyloučen jakýkoliv negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Hodnocení projektů dle navržených kritérií by mělo být prováděno jako nedílná součást rozhodování o schválení realizace nebo udělení finanční dotace konkrétnímu projektu v rámci ZÚR ÚK. Na základě hodnocení projektů dle environmentálních kritérií by měly být následně schváleny či doporučeny k realizaci ty projekty, které budou hodnoceny jako nejprůběžnější z hlediska životního prostředí. Při realizaci projektu by měla být prováděna kontrola dodržování a naplňování uvedených kritérií. Jejich nedodržení v průběhu realizace projektu by mělo vést ke změně rozhodnutí o přidělení finančních prostředků na daný projekt.

Při výběru projektů je nutno sledovat, zda v souvislosti s realizací daného projektu nedojde k:

1. narušení ochranných podmínek ZCHÚ,
2. narušení územní ochrany a integrity lokalit soustavy Natura 2000 (evropsky významných lokalit),
3. poškození nebo likvidaci biotopů s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů,
4. zásahu do prvků ÚSES a významných krajinných prvků (dále jen „VKP“), negativnímu ovlivnění přírodních stanovišť, biotopů, fauny, flóry,
5. zvýšení fragmentace krajiny, snížení průchodnosti krajiny.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.11) Jedná se o požadavek nad rámec platné legislativy, stavební zákon a prováděcí předpisy včetně jejich příloh jasně definují obsahovou náplň ZÚR včetně vyhodnocení vlivů ZÚR na URÚ s ohledem na měřítko, ve kterém se uvedená ÚPD zpracovává.

Nutno řešit v rámci PD jednotlivých záměrů, kde je již uvedeno technické řešení.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

2) V kapitole 1 „Stanovení priorit územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území“ je v části „Základní priority“ v článku (1) „Vytvářet nástroje územního plánování na území kraje předpoklady pro vyvážený vztah mezi třemi pilíři udržitelného rozvoje: požadovaný směr hospodářského rozvoje, úroveň životního prostředí srovnatelná s jinými částmi ČR a standardy EU a zlepšení parametrů sociální soudržnosti obyvatel kraje“ zajištění udržitelného rozvoje území kraje, jakožto základní priorita návrhu ZÚR ÚK, formulováno dosti nepřesně. Udržitelný rozvoj území neznamená zajištění kvality životního prostředí srovnatelné s jinými částmi ČR nebo standardy EU (stejně tak by byla nesmyslná snaha o sjednocení ekonomických a sociálních poměrů v různých částech ČR), ale jde o respektování určitých standardů životního prostředí a vyváženost tří základních charakteristik území vůči sobě navzájem. Požadujeme prioritu v tomto smyslu přeformulovat.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 2) Stanovisko vyznívá nesrozumitelně. Pořizovatel vyznění připomínky MŽP takto chápe jako upírání nároku obyvatel ÚK, zejména obyvatel jeho pánevní oblasti (cca ½ milionu obyvatel), na zlepšení stále dosud zhoršené kvality ŽP, tj. na úroveň srovnatelnou s jinými částmi ČR nebo standardy EU. Pořizovatel žádá tímto autora stanoviska o bližší vysvětlení, až do jeho poskytnutí a vysvětlení celé záležitosti není důvod formulaci priority jakkoliv měnit.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

Připomínka se týkala způsobu, jakým byl formulován obecný cíl udržitelného rozvoje území Ústeckého kraje v oblasti životního prostředí a neznamena nic jiného, než že srovnání kvality životního prostředí s jinými částmi ČR či standardy EU je značně relativní – zatímco v pánevních oblastech Ústeckého kraje je v tomto ohledu bezesporu co dohánět, příhraniční horské oblasti se v celostátním srovnání v mnoha aspektech mohou pyšnit velmi kvalitním životním prostředím.

Každopádně po vysvětlení nemáme připomínek k ponechání uvedené formulace.

3) V kapitole 1 „Stanovení priorit územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území“ je část „Hospodářský rozvoj“, článek (13) „Respektovat rozvojové záměry ekonomických aktivit nadmístního významu výrobní a obslužné zóny Libouchec – Žďárek, dopravního terminálu a veřejného logistického centra v Lovosicích a veřejného přístavu v Lovosicích, zahrnuté nebo připravované v rámci ÚP dotčených obcí.“

V této části, která je věnována obecným prioritám udržitelného rozvoje území kraje, působí tento článek nevyváženě - prosazují se jím konkrétní ekonomické aktivity. Navrhujeme přesunutí článku do odpovídající části návrhu ZÚR ÚK, tzn. do návrhu rozvojových oblastí a os.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 3) Pořizovatel bere stanovisko jako doporučení a zváží jeho případné respektování.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

4) Kapitola 1 „Stanovení priorit územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území“, část „Dopravní a technická infrastruktura“, článek (24) „Respektovat rozvojové záměry na modernizaci a dostavbu tepelných elektráren na území kraje, bez překročení jejich souhrnné stávající výkonové kapacity.“ Tato priorita, podle které mají být respektovány záměry na dostavbu tepelných elektráren bez překročení jejich souhrnné stávající výkonové kapacity, nám vyznívá jako protimluv, požadujeme bližší vysvětlení.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 4) Formulace priority vyplývá z hlubší znalosti problematiky záměrů na modernizaci a náhradní výstavbu tepelných energetických zdrojů i ze znalosti existujícího rizika uvažované nové výstavby dalších energetických zdrojů nad rámec dosavadní kapacity energetické výroby v území ÚK. Z těchto důvodů pořizovatel i zpracovatel trvá na oprávněnosti uvedené formulace.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

5) Kapitola 1 „Stanovení priorit územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území“, část „Sociální soudržnost obyvatel“, článek (37) „Územně plánovacími nástroji podpořit rozvoj a kultivaci lidských zdrojů, rozvoj vzdělanosti obyvatel kraje, posilovat předpoklady k udržení a získávání kvalifikovaných pracovních sil s orientací na perspektivní obory ekonomiky.“ Žádáme o jasnější formulaci priority „územně plánovacími nástroji podpořit rozvoj a kultivaci lidských zdrojů“.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 5) Požadavek vyplývá ze schváleného zadání ZÚR ÚK. Jeho konkretizace je obsažena v kapitole Priority např. v části sociální soudržnost obyvatel, dále ve formulacích v kapitolách: Specifické oblasti, rozvojové oblasti a rozvojové osy apod.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

Formulace „územně plánovacími nástroji podpořit kultivaci lidských zdrojů“ zůstává z našeho pohledu nesrozumitelná, avšak jde pouze o čitelnost dokumentu a pokud se pořizovatel domnívá, že je takto formulovaný úkol jasný, nemáme námitek.

6) V kapitole 4 „Zpřesnění vymezení ploch a koridorů...“, části „Vodní doprava mezinárodního a republikového významu“ je navrhováno zpřesnění a vymezení koridoru Labské vodní cesty v úseku hranice okresu Děčín – státní hranice ČR/SRN (záměr VD1) v ÚPD dotčených obcí. Zde upozorňujeme, že tomuto musí předcházet řádné vyhodnocení záměru právě na úrovni ZÚR, a to s ohledem na známé a dlouhodobě navrhované řešení záměru. Vyhodnocení však nebylo provedeno s odkazem na obecně formulovaný záměr a na absenci potřebných bližších informací o způsobu jeho provedení. V takovém případě nesouhlasíme s vymezením koridoru v návrhové části ZÚR ÚK a požadujeme převést záměr do kategorie územní rezervy, tzn. kategorie záměrů, u kterých bude nutné prověřit v aktualizaci ZÚR možnosti jejich budoucí realizace.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 6) V převzatých záměrech z platného ÚPN VÚC je Zlepšení plavebních podmínek na Labi v úseku Ústí nad Labem, Střekov – hranice okresu Ústí n.L. – Děčín jako návrh nikoliv úz. rezerva. Jelikož dle ust. § 187 odst. 2 SZ nelze převzaté záměry věcně měnit a rovněž by bylo nelogické řešit část úseku koridoru záměru „Zlepšení plavebních podmínek na Labi, jako návrh a část jako územní rezervu pořizovatel nesouhlasí s daným požadavkem MŽP.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

Nesouhlasíme s postupem, kdy nebylo v případě tak kontroverzního "záměru", jakým je vymezení koridoru Labské vodní cesty v úseku Děčín - st. hranice ČR/SRN (koridor VD1), provedeno z důvodu přílišné obecnosti vyhodnocení vlivů v rámci ZÚR, ale přitom je ukládán úkol obcím, aby tento koridor zpřesňovaly a vymezovaly ve svých územních plánech. V této souvislosti MŽP odkazuje na stále platnou PÚR 2006 a v ní jednoznačně stanovený úkol pro územní plánování v případě záměru VD1, a to ochranu formou územní rezervy a nutnost prověření reálnosti a účelnosti potřeby zlepšení parametrů vodní cesty. Podle ustanovení § 187 odst. 2 stavebního zákona jsou sice v případě aktuálnosti a nadmístního významu přebírány do ZÚR záměry schválené v ÚPD VÚC bez věcné změny (zde byl úsek Střekov - hranice okresu Ústí nad Labem veden v návrhu), současně je ale nutné respektovat stavebním zákonem danou hierarchii dokumentů územního plánování a požadavek na soulad níže postaveného dokumentu, v tomto případě ZÚR, s dokumentem nadřazeným, tedy PÚR 2006. Z uvedených důvodů trváme na vedení záměru VD1 v kategorii územní rezerva."

7) Ke koridoru kapacitní silnice I/7 Chomutov – hranice ČR s východním obchvatem Hory Sv. Šebestiána (územní rezerva PKR1) uplatňujeme následující připomínku, kterou jsme již uplatnili ve stanovisku k návrhu PÚR 2008: „Obchvat Hory sv. Šebestiána již v minulosti byl vybudován a následně opět obestavěn několika budovami, které však převážně neslouží trvalému bydlení. Další obchvat pravděpodobně není územně reálný s ohledem na konfiguraci přírodních hodnot v území.“

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 7) Předmětný návrh ZÚR ÚK se opírá o výsledek samostatné územní studie, koordinaci záměru se sousedícím Karlovarským krajem, o konzultaci s orgány územního plánování Saska. Všechny tyto kroky poskytly podklady potvrzující oprávněnost návrhu – dlouhodobá územní rezerva pro kapacitní silnici, včetně rezervace území pro východní obchvat Hory sv. Šebestiána. Z těchto důvodů zpracovatel na zachování záměru v ZÚR ÚK musí trvat a je připraven podrobně se zmíněným argumenty seznámit autora připomínky.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

II) Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

část A. Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR ÚK na životní prostředí:

1.1) Hodnocení vlivů na přírodu považujeme za povrchní a nedostatečné. Vyhodnocení střetů navrhovaných záměrů s ochranou NP, CHKO, národních přírodních rezervací (dále jen „NPR“), národních přírodních památek (dále jen „NPP“) a lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů národního významu je nedostatečné, popř. zcela chybí.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.1) Vyhodnocení vlivů na přírodu a krajinu je úplné, bylo provedeno dle přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavební zákon), v platném znění s využitím metodiky vycházející ze zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

Vlivy na NP nebyly identifikovány. Hodnocení vlivů na CHKO a maloplošná chráněná území (NPP, NPR, PP a PR) bylo provedeno - viz kapitola 5 textové části a tabulkové přílohy vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR ÚK na ŽP (VV ZÚR ÚK ŽP). Vyhodnocení vlivů na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů nelze v měřítku zpracování ZÚR respektive VV ZÚR ÚK ŽP provést.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP požaduje lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů národního významu doplnit do vyhodnocení vlivů ZÚR na ŽP (podklady u Agentury ochrany přírody a krajiny Praha).

Stanovisko pořizovatele.

Budou doplněny lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů národního významu do vyhodnocení vlivů ZÚR na ŽP.

1.2) V rámci vyhodnocení vlivů ZÚR na ŽP by mělo být hodnocení provedeno zejména na úrovni ploch a koridorů, s ohledem na daný konkrétní záměr, rozsah možného ovlivnění, nezbytné je hodnocení a porovnání variant a kumulativních vlivů. V rámci ZÚR by pak následně měla být schválena varianta bez vlivu příp. s minimálním vlivem na přírodu a krajinu.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.2) Hodnocení bylo provedeno ve dvou úrovních – hodnocení koncepce a hodnocení ploch a koridorů. Hodnocení variant řešení bylo rovněž provedeno (viz. Kapitola 6). Žádná z předkládaných variant nebyla hodnocena bez vlivu. V měřítku zpracování VV ZÚR ÚK ŽP nelze zodpovědně označit variantu bez vlivu na ŽP, případně s minimálním vlivem na přírodu a krajinu. Toto rozhodnutí je možné provést na základě výsledků hodnocení EIA. Na úrovni VV ZÚR ŽP lze hodnotit koncepčnost variantních návrhů, popřípadě označit variantu, která v měřítku zpracování hodnocení vykazuje menší vlivy na ŽP. Hodnocení kumulativních vlivů bude do VV ZÚR ÚK ŽP doplněno a případné dopady budou doplněny do ZÚR.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

Hodnocení kumulativních vlivů bude do VV ZÚR ÚK ŽP doplněno a případné dopady budou doplněny do ZÚR.

1.3) Z hlediska ochrany přírody je nutno v rámci posuzování vlivů ZÚR vyhodnotit zejména střety navrhovaných záměrů s ochranou NP, CHKO, NPR, NPP, PO, EVL a lokalit výskytu ZCHD rostlin a živočichů národního významu.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.3) Vyhodnocení vlivů na přírodu a krajinu bylo provedeno dle přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavební zákon), v platném znění s využitím metodiky vycházející ze zákona č. 100/2001 Sb. Vlivy na NP nebyly identifikovány. Vyhodnocení vlivů na CHKO a maloplošná chráněná území (NPP, NPR, PP a PR) bylo provedeno. Vyhodnocení vlivů na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů nelze v měřítku zpracování ZÚR respektive VV ZÚR ÚK ŽP provést.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP požaduje doplnit pouze lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů národního významu do vyhodnocení vlivů ZÚR na ŽP (podklady u Agentury ochrany přírody a krajiny Praha).

Stanovisko pořizovatele.

Budou doplněny lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů národního významu do vyhodnocení vlivů ZÚR na ŽP.

1.4) V rámci hodnocení vlivů ZÚR na ZCHÚ je nutno posoudit, zda předkládaný materiál respektuje limity využití území (zejména základní i bližší ochranné podmínky) dané zákonem či zřizovacím předpisem. Zejména je však nutno vyhodnotit, zda v důsledku realizace koncepce nemůže dojít k ohrožení předmětu a cíle ochrany daného ZCHÚ.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.4) Toto vyhodnocení bylo provedeno - viz kapitola 5 textové části a tabulkové přílohy VV ZÚR ÚK ŽP a grafická část výkres č. 2.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

1.5) V rámci vyhodnocení vlivů ZÚR na ŽP je třeba posoudit i vlivy na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem. V rámci tohoto hodnocení je nutné zohlednit zejména o jaký konkrétní druh se jedná s ohledem na jeho bionomii a stanovištní požadavky.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.5) V měřítku zpracování VV ZÚR ÚK na ŽP nelze toto hodnocení zodpovědně provést. V rozsahu zpracování nelze sledovat bionomii a stanovištní podmínky. Toto hodnocení musí být provedeno v rámci biologického hodnocení a hodnocení EIA.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP požaduje lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů národního významu doplnit do vyhodnocení vlivů ZÚR na ŽP (podklady u Agentury ochrany přírody a krajiny Praha).

Stanovisko pořizovatele.

Budou doplněny lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů národního významu do vyhodnocení vlivů ZÚR na ŽP.

1.6) V rámci vyhodnocení vlivů ZÚR na ŽP musí být provedeno i vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. Právě v rámci přípravy ZÚR je třeba posoudit a navrhnout pouze záměry s nejmenším vlivem mj. právě i s ohledem na kumulativní vlivy. Zpracovatelé musí navrhnout řešení pro ZÚR, při jehož realizaci nedojde k snížení kvality přírodních hodnot řešeného území a jeho ekologicko stabilizační funkce. Nelze souhlasit s tím, aby kumulativní vlivy byly řešeny až při konkretizaci jednotlivých záměrů a jejich posuzování v rámci EIA tak, že tyto záměry budou posuzovány i s ohledem na další plánované záměry.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.6) Hodnocení kumulativních a synergických vlivů bude do VV ZÚR ÚK na ŽP doplněno a případné dopady budou doplněny do ZÚR.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

Hodnocení kumulativních vlivů bude do VV ZÚR ÚK ŽP doplněno a případné dopady budou doplněny do ZÚR.

1.7) Závěry a doporučení provedeného vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR ÚK na ŽP by měly zohlednit závěry hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Toto hodnocení je sice provedeno zvlášť, nicméně by nebyl smyslem procesu posuzování vlivů na ŽP je posuzování vlivů na veškeré složky ŽP, tj. i na lokality soustavy Natura 2000.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.7) Hodnocení ploch a koridorů rovněž obsahuje zjištěné vlivy na lokality NATURA 2000. Výsledky hodnocení byly zpracovány (viz tabulková příloha 5.10.1. - 5.10.12.) Návrh

bude doplněn tak, že do konečného VV ZÚR ÚK na ŽP budou zapracovány závěry hodnocení vlivů na lokality soustavy NATURA 2000.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

2) Koridor Labské vodní cesty v úseku hranice okresu Děčín – státní hranice ČR/SRN je v návrhu ZÚR ÚK vymezen jako návrh VD 1, nicméně ve vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR ÚK na ŽP je používána jak zkratka VD 1, tak zkratka VDL. Žádáme uvést do souladu.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 2) Požadavek je respektován, požadovaná oprava bude provedena.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

3) Na výkrese č. 5 „Zemědělská půda a lesy“ není zcela zřejmá grafická rozlišitelnost jednotlivých bonitních tříd ochrany ZPF. Na výkresu to budí dojem, že tyto bonitní třídy ochrany ZPF zcela schází.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 3) Při opakované kontrole bylo konstatováno, že jevy jsou při přiměřeném podrobném prozkoumání zřetelně rozlišitelné. Bude případně dokladováno na jednání s MŽP.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP souhlas, vysvětleno.

4) V legendě výkresu č. 5 se poukazuje na tzv. Hodnocení vlivů ZÚR tzv. červeným vykřičníkem, označujícím významný negativní vliv. Po pečlivém shlednutí celého mapového výkresu č. 5, není však nikde označeno místo, které by upozorňovalo právě na území významného negativního vlivu. Zatímco v mapovém výkresu č. 5 není nikde vyznačené místo negativního vlivu, tak ve výkresu č. 4 „Horninové prostředí“ a ve výkresu č. 1 „Antropogenní složky, technická infrastruktura, kulturní památky“ je tímto bodem nelogicky označeno cca 7 míst v mapě. Ve výkresu č. 4 „Horninové prostředí“ se jedná zejména o ložiskové objekty nerudných a stavebních surovin s dobývacími prostory Úpohlavy-Chotěšov, Detaň-Vrbička, Lišany 1, dále netěžená ložiska s CHLÚ Bohušovice nad Ohří, CHLÚ Vrbka, dále území netěženého nevýhradního ložiska štěrkopísků Roudnice-Přestavky apod. Je silně diskutabilní, jakým klíčem byly tyto objekty vyhodnoceny jako negativní, obzvláště když vůbec nejsou touto značkou naopak vytyčeny např. velkoobjemová těžená ložiska hnědého uhlí se silnou a nenávratnou destrukcí horninového prostředí, jako např. ložisko Velkolom Československé armády, popř. další. Doporučujeme tyto podmínky hodnocení zcela vyloučit, popř. komplexně přehodnotit - překategorizovat hodnocení vlivu ZÚR ve výše uvedených mapových výkresech.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 4) Téměř všechny záměry si vyžádají zábor ZPF, tento zábor je nevyhnutelný a možnosti minimalizace záboru ZPF jsou jako významné hledisko v ZÚR sledovány.

Nejedná se o nelogičnost – označeny byly záměry, které mají skutečně významný negativní vliv zejména na antropogenní složky (jedná se o záměry s významným negativním vlivem

především na imisní a hlukovou situaci (pravděpodobně významně ovlivní obytnou zástavbu). Velkoobjemovou těžbu ZÚR ÚK nenavrhuje, stávající těžbu zpracovatel SEA akceptuje jako limit využití území.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP souhlas, vysvětleno.

5) Ve výkresu č. 4 „Horninové prostředí“ jsou podle geologického a horního zákona sice komplexně uvedena veškerá výhradní ložiska, dobývací prostory, CHLÚ, dále významná ložiska nevyhrazených nerostů, nicméně ve výkresu zcela kompletně schází zákresy veškerých schválených P, registrovaných R a evidovaných Q prognózních zdrojů nerostných surovin, které jsou v souladu s plněním přílohy č. 2 vyhlášky MŽP č. 369/2004 Sb. Doporučujeme doplnit. Zároveň pokud se v legendě tohoto výkresu rozlišují nevýhradní ložiska na těžená a netěžená, tak se domníváme, že by bylo vhodné takto rozčlenit i dobývací prostory na těžené a netěžené.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 5) Ložiska prognózních zdrojů budou do grafické části VV ZÚR ÚK ŽP doplněna ve zjednodušené struktuře, tj. bez rozdělení na P, R, Q, jelikož nejsou na Geofondu k dispozici. Doplněno bude rovněž rozlišení nevýhradních ložisek a DP na těžená a netěžená.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP souhlas, vysvětleno.

6) Za závažný nedostatek považujeme nesoulad úplnosti zákresů surovinového potenciálu, a to mezi výkresem č. 4 „Horninové prostředí“ a výkresem č. 1 „Koordinační výkres“ části odůvodnění návrhu ZÚR ÚK. Zatímco ve výkresu č. 4 „Horninové prostředí“ se vyjma prognózních zdrojů nachází kompletní výhradní a nevýhradní ložiska nerostných surovin, tak naopak v „Koordinačním výkresu“ jsou zakreslena pouze výhradní ložiska, CHLÚ a dobývací prostory, včetně ÚEL. Doporučujeme do „Koordinačního výkresu“ kompletně doplnit veškerá nevýhradní ložiska nerostných surovin v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 geologického zákona a zároveň zákresy veškerých schválených P, registrovaných R a evidovaných Q prognózních zdrojů nerostných surovin, které jsou v souladu s plněním přílohy č. 2 vyhlášky MŽP č. 369/2004 Sb.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 6) Při respektování požadavku na doplnění koordinačního výkresu o veškerá nevýhradní ložiska a prognózní zdroje nerostných surovin by vzhledem k velkému množství sledovaných jevů nebylo možno zajistit čitelnost těchto prvků a způsobovalo by to celkovou nečitelnost koordinačního výkresu. Součástí odůvodnění ZÚR je dle ust. § 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona vyhodnocení vlivů na ÚRU, které obsahuje i VV ZÚR ÚK ŽP, jehož součástí je i výkres č. 4 „Horninové prostředí“, ve kterém budou v souladu s vyhodnocením odst. ad) 5 ložiska prognózních zdrojů doplněna včetně rozlišení nevýhradních ložisek a DP na těžená a netěžená.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP souhlas, vysvětleno.

7) V kapitole 2.4. „Horninové prostředí“ na straně 32 a 33 se uvádí neaktualizované informace o surovinovém potenciálu a zásadách jejich využití, které nejsou v souladu

s aktualizovanou verzí Krajské surovinové politiky Ústeckého kraje. Aktualizace spočívá zejména v aktuálním počtu využívaných ložisek dle jednotlivých surovinových druhů, např. v současné době se v oblasti Severočeské hnědouhelné pánve (dále jen „SHP“) nenachází 23 platných dobývacích prostorů pro těžbu hnědého uhlí, nýbrž pouze 21. Tímto je zároveň potřeba opravit všechny mapové výkresy k návrhu ZÚR ÚK, k odůvodnění návrhu ZÚR ÚK a k vyhodnocení. Rovněž kapitola 2.4. „Horninové prostředí“ na straně 32 si zaslouží vzhledem k masivnímu využívání palivoenergetických surovin celostátnímu významu v předmětném území Ústeckého kraje doplnit následující skutečnosti.

Převážná část hnědého uhlí je dobývána v povrchových lomech, pouze 0,9 % těžby v SHP se produkuje jediným hlubinným způsobem na Dole Dolní Jiřetín - Centrum. Roční produkce hnědého uhlí za rok 2007 z tohoto hlubinného dolu činila 469 tis. tun. Do dnešní doby je v SHP v provozu celkem 5 lomů a 1 hlubinný důl Dolní Jiřetín - Centrum. Netěžební organizace Palivový kombinát Ústí, s.p. sdružuje utlumované lokality – bývalý velkolom Chabařovice s ukončenou technickou likvidací a od 1. 1. 2004 ve smyslu usnesení vlády ČR č. 395/2003 a č. 1128/2003 lom Ležáky a hlubinný důl Kohinoor. Největší těžené velkolomy Tušimice – Libouš (roční produkce 14336 tis. tun) a Bílina – Velkolom M. Gorkij (roční produkce 9468 tis. tun) jsou ve správě společnosti Severočeské doly, a.s., zbývající těžené velkolomy Ervěnice - Velkolom ČSA (roční produkce 5035 tis. tun), Holešice (roční produkce 6265 tis. tun), Vršany (roční produkce 3287 tis. tun) a hlubinný důl Dolní Jiřetín – Centrum (roční produkce 469 tis. tun) náleží organizaci Mostecké uhelné společnosti, a.s. Provoz hlubinného dolu Centrum bude zastaven v období kolem roku 2008-2009. Pro výhledovou těžbu tak zůstávají na území SHP v provozu pouze lomy Tušimice - Libouš (Doly Nástup Tušimice) na Chomutovsku, Vršany, Holešice a Čs. armády na Mostecku a Bílina na Teplicku. Rozvoj tří z těchto lomů je omezen vládním usnesením č. 444/1991 o územně ekologických limitech těžby. Pouze na lomu Vršany a Holešice se může i v dlouhodobé perspektivě uvažovat s přesunem těžby do koridoru Komořany – Hořany - Bylany (na pomezí dobývacích prostorů Vršany a Slatinice). Z důvodu budoucího využití zásob v předpolí velkolomu Libouš – Tušimice se dokončuje přestavba železniční tratě Březno - Chomutov a stavba železničního tunelu u Března na Chomutovsku, jejíž trať lemují hranice závazných ÚEL. Celkem 13 výhradních nevyužívaných ložisek hnědého uhlí v SHP lze považovat za nadějnou surovinovou rezervu, zbývajících 22 nevyužívaných ložisek pouze s nebilančními zásobami a zásobami velmi nízkými pod hranicí rentability těžby je zcela bez ekonomického významu. V roce 2005 bylo výhradní ložisko Chomutov - pilíř zrušeno z důvodů urbanistických střetů zájmů a zbývající zásoby byly převedeny do ložiska Droužkovice - východ.

Ve srovnání s rokem 1990 došlo ke snížení roční produkce uhlí o cca 35 %. Zatímco v roce 2007 těžilo v SHP pouze 5 ložisek povrchovým způsobem a jediné ložisko hlubinným způsobem, v roce 1990 těžilo 8 významných ložisek povrchovým způsobem a 6 ložisek hlubinným způsobem. Doposud bylo zrušeno v SHP celkem 22 dobývacích prostorů. K současnému datu jsou společně s těžařským sektorem preferovány návrhy na odpis zásob a vyřazení z evidence zásob ekonomicky nevýznamných a již historickou těžbou dotčených ložisek hnědého uhlí Oldřichov - Barbora (č. 3078261), Duchcov - Pokrok 2 (č. 3075600), Háj u Duchcova - 1 máj (č. 3078600), Jeníkov U Duchcova - Barbora (č. 3078200) a v neposlední řadě ložisko Proboštov - Jaroslav (č. 3078400).

V následující tabulce jsou uvedeny platné dobývací prostory a jejich CHLÚ, jejich plochy, datum stanovení a množství geologických a vytěžitelných zásob na využívaných ložiskách a ložiskách s ukončenou likvidací v SHP:

Viz příloha (tabulky)

V SHP se eviduje k dnešnímu datu celkem 743,496 mil. tun vytěžitelných zásob hnědého uhlí.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 7) Poskytnuté informace pořizovatel a zpracovatel bere na vědomí a využije relevantní z nich při zpřesnění a doplnění dokumentace.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

8) V kapitole 2.4. „Horninové prostředí“ na straně 33 „Těžba ostatních nerostných surovin“ se uvádí pouze jediné výhradní nevyužívané rudní ložisko cínové rudy Cínovec – jih. Doporučujeme opravit na cín - wolframové rudy. Zároveň je třeba zdůraznit, že i na tomto ložisku, resp. v jeho odkališti jsou podle Bilance zásob evidovány i zásoby litiové rudy. Nedostatky doporučujeme doplnit.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 8) Bude doplněno.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

9) V kapitole 2.4. „Horninové prostředí“ na straně 33 „Těžba ostatních nerostných surovin“ se uvádí, že v kraji je celkem těženo 17 výhradních ložisek stavebního kameniva. Jedná se o chybný údaj, jelikož celkem se na území Ústeckého kraje těží pouze 14 výhradních (z toho 3 ložiska těžbu nevykazovala) a 1 nevýhradní ložisko drceného kameniva (Ludvíkovice). V současné době svojí roční produkcí se značným objemem zásob drceného kameniva jsou v Ústeckém kraji hospodářsky významná následující těžená výhradní ložiska: Všchlapy, Měrunice, Císařský, Dobkovičky. Svojí ekonomickou životností zásob je v Ústeckém kraji hospodářsky významných 10 ložisek: Všchlapy, Měrunice, Císařský, Dobkovičky, Chraberce, Kamýk - Trabice, Ústí nad Labem - Mariánská skála, Malé Žernoseky – lom Kubo, Těchlovice – Jakuby a Dubičná. Zároveň doporučujeme do této kapitoly doplnit, že těžbu a životnost zásob drceného kameniva na území Ústeckého kraje (konkrétně na území Teplického, Ústeckého a Mosteckého regionu) lze považovat za územně stabilizovanou s poměrně vysokou životností vykazovaných zásob drceného kameniva. Rovněž množství kvalitních zásob drceného kameniva na stávajících využívaných ložiskách je na dostatečné úrovni nevyžadující další novou otvírku. Za deficitní oblast považujeme chomutovský a lounský region, jelikož stávající zásoby na dotěžovaných ložiskách stavebního kameniva postačí max. na 5-8 let. Je třeba v těchto regionech hodnotit ložiska nejen množstvím a kvalitou zásob, ale i jejich prostorovou distribucí ve vztahu ke klíčovým investičním záměrům kraje (rozvoj a modernizace infrastruktury) tak, aby nedocházelo k výraznému dopravnímu zatížení při saturaci ze vzdálených těžených ložisek. Pokud nebudou těžená ložiska rozmístěna v Ústeckém kraji relativně geograficky rovnoměrně, tzn. nebudou-li v jednotlivých oblastech (zhruba bývalých okresech) otevřena náhradní ložiska za dotěžované zdroje, bude to znamenat znevýhodnění těchto oblastí (Lounsko a Chomutovsko).

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 9) Zpracovatel bere informace na vědomí a využije relevantní z nich při zpřesnění a doplnění dokumentace.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

10) V kapitole 2.4. „Horninové prostředí“ na straně 33 „Těžba ostatních nerostných surovin“ se u štěrkopísků rovněž uvádějí neaktualizované informace. Na území Ústeckého kraje je sice těženo 9 výhradních, ale není těženo 19 nevýhradních ložisek štěrkopísků, nýbrž pouze 11 ložisek. Dále co do roční produkce jsou nejvýznamnější těžená výhradní ložiska Straškov, Račice - Předonín 1 a 2, Lišany 1, Rvenice, Velká Černoc - Želeč a Travčice - Počáply a dále těžená nevýhradní ložiska Chbany – Chudeřín - Roztyly, Počáply - Travčický les - sever, Račiněves - JV a Nučnický - Travčický les. Celkem co do roční produkce v Ústeckém kraji zaujímá vysoký ekonomický význam 10 ložisek. Doporučujeme opravit. Zároveň v tomto odstavci doporučujeme zdůraznit, že Ústecký kraj je plně závislý na saturaci štěrkopískové suroviny pouze z okresů Litoměřice, Louny a částečně i z Chomutova, jelikož zbývající okresy jsou zcela na štěrkopísek deficitní. Tento fakt se právě odráží v rostoucí intenzifikaci těžby spojené s nárůstem zájmu o otvírku dalších nových netěžených ložisek právě v oblastech Litoměřicka a Lounska. Jisté zásady otvírek nových ložisek by se tímto měly koordinovat na základě výsledků vyhotovené „Studie limitů těžby štěrkopísků v Litoměřické oblasti“. Z tohoto důvodu doporučujeme do návrhu ZÚR ÚK a odůvodnění návrhu ZÚR ÚK navrhnout zásadu, že další povolení nových otvírek ložisek štěrkopísků v litoměřické oblasti koordinovat se závěrečnými výsledky a doporučeními „Studie limitů těžby štěrkopísků v Litoměřické oblasti“, a to za podmínky ukončení a zahlazení těžby v jiném ložiskovém objektu, kde byla ukončena nebo končí těžba stejné komodity.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 10) Zpracovatel bere informace na vědomí a využije relevantní z nich při zpřesnění a doplnění dokumentace. „Studie limitů těžby štěrkopísků v Litoměřické oblasti“ nebyla dohodnuta s DO ani kladně projednána s příslušnými obcemi v dané oblasti, z toho důvodu nebyla ani projednána v Zastupitelstvu ÚK. Nejedná se o platný územně plánovací podklad (není zaevidována v iLASu jako platná územní studie. ZÚR ÚK nenavrhuje těžbu nadmístního štěrkopísku, proto nelze nic posuzovat v rámci VV ZÚR ÚK na ŽP.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

11) Do kapitol 5.2.1. až 5.3.2 doporučujeme doplnit i zbývající dobývací prostory netěžené, popř. schválená územní rozhodnutí pro těžbu nevyhrazených nerostů.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 11) Zpracovatel doplní zbývající dobývací prostory netěžené, evidence územních rozhodnutí pro těžbu nevyhrazených nerostů není předmětem ZÚR, ÚR by měly být poskytnuty jednotlivými stavebními úřady pořizovatelům ÚAP ORP.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP souhlas, vysvětleno, řešeno i v ÚAP Ústeckého kraje.

12) V kapitole 5.9.1. „Souhrnné hodnocení vlivu záměru na složky ŽP“ - vlivy na ovzduší je uvedeno „záměr PK 3 znamená ve variantě 2 úplné zrušení stávající železniční trati mezi Telnicí a Děčínem“. V kapitole 6.3. „Hodnocení variantních návrhů“ je uvedeno „realizace záměru ve variantě 2 by si vyžádala zrušení železniční trati v úseku Děčín – Knínice.“ Rozpor žádáme uvést do souladu.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 12) Ve VV ZÚR ÚK ŽP bude uvedený rozpor popisu dopravního úseku odstraněn.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

13) V kapitole 5.9.5. „Souhrnné hodnocení vlivu záměru na složky ŽP“ - vlivy na zájmy ochrany přírody a krajiny je na str. 130 označení cyklostezky „Chemnitz – Most – Doksy“ C 35, nicméně v návrhu ZÚR ÚK je tato cyklostezka pod označením C 25. Rozpor žádáme uvést do souladu.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 13) Nepřesnost bude opravena.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

14) Ke kapitole 1 „Hodnocení vztahu zásad územního rozvoje k cílům ochrany životního prostředí přijatých na vnitrostátní úrovni a hodnocení jejich zapracování do ZÚR“ upozorňujeme na skutečnost, že v tabulce č. 1.3. „Vybrané cíle z krajských strategických dokumentů“ chybí číselné hodnocení u „Koncepte ochrany přírody Ústeckého kraje“ (str. 16).

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 14) Nedostatek bude odstraněn.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

část B. Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR ÚK na lokality soustavy Natura 2000:

1.1) Vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR ÚK na lokality soustavy Natura 2000 (dále jen „Vyhodnocení“) považujeme za nedostatečné a povrchní.

- Veškerá tvrzení uvedená ve Vyhodnocení by měla být podložena odborně kvalitními podklady a zdůvodněna.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.1) Metodické principy hodnocení vlivu ZÚR ÚK jsou dodrženy (byla použita Metodika uvedená ve Věstníku MŽP listopad 2007). Obsah a formu posouzení zvolil zpracovatel posudku. Bude doplněn slovní komentář předpokládaných vlivů na předměty ochrany.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

1.2) V materiálu by mělo být uvedeno slovní hodnocení. Stanovení významnosti vlivu na lokality soustavy Natura 2000 by mělo být podepřeno objektivními argumenty.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.2) Metodické principy hodnocení vlivu ZÚR ÚK jsou dodrženy, v rámci stanoveného obsahu volí formu posouzení zpracovatel posudku. (byla použita Metodika uvedená ve

Věstníku MŽP listopad 2007). Obsah a formu posouzení zvolil zpracovatel posudku. Bude doplněn slovní komentář předpokládaných vlivů na předměty ochrany.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

1.3) Hodnocení významnosti vlivů na předmět ochrany a celistvost lokality soustavy Natura 2000 by mělo probíhat vždy individuálně, je nutné hodnotit případ od případu (konkrétní záměry, koncepce či dílčí záměry koncepce, konkrétní dotčené lokality a jejich předměty ochrany).

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.3) Hodnocení probíhalo vždy individuálně, byl hodnocen případ od případu, tj. pro konkrétní záměry navrhované v ZÚR ÚK byla použita Metodika uvedená ve Věstníku MŽP listopad 2007. Obsah a formu posouzení zvolil zpracovatel posudku. Bude doplněn slovní komentář předpokládaných vlivů na předměty ochrany.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

1.4) V případě, že Vyhodnocení konstatuje mírně negativní vlivy, měla by autorizovaná osoba navrhnout zmírňující opatření.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.4) Hodnocení Krušnohorské magistrály hodnotou -1 bude nahrazeno hodnotou ?. Zmírňující opatření nebudou navrhována.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

1.5) Vyhodnocení by mělo dbát principu předběžné opatrnosti, a to obzvláště v případě, kdy se jedná o předměty ochrany nebo lokality mimořádných charakteristik (kvality nebo kvantity v rámci dotčené lokality nebo celého území ČR) a neexistují dostatečně vědecké podklady pro hodnocení vlivů na ně.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.5 Při vyhodnocení bylo dbáno principu předběžné opatrnosti. Záměry, u kterých byl předpoklad jakéhokoliv sebemenšího rizika negativních vlivů, avšak nebylo možné vyhodnotit jejich významnost, byly vyhodnoceny s otazníkem (možné vlivy záměru). Záměry, u kterých bylo zjištěno riziko významně negativního vlivu, byly z koncepce vyřazeny.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

1.6) Dotčené lokality by měly být identifikovány s ohledem na možné vlivy záměru či koncepce a charakter předmětů ochrany tak, aby rozsah ovlivnění byl vymezen jako maximálně možný.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.6 Rozsah ovlivnění byl předpokládán jako maximálně možný. Záměry, u kterých byl předpoklad jakéhokoliv sebemenšího rizika negativních vlivů, avšak nebylo možné vyhodnotit jejich významnost, byly vyhodnoceny s otazníkem (možné vlivy záměru). Záměry, u kterých bylo zjištěno riziko významně negativního vlivu, byly z koncepce vyřazeny.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

1.7) Z důvodu prověření možných kumulativních vlivů je dále potřeba zjistit informace o dalších záměrech a koncepcích v území. Nelze ani pominout kumulativní vlivy vyplývající navzájem ze záměrů koncepce.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.7 Při zpracování ZÚR ÚK se vycházelo ze všech známých záměrů a koncepcí v území. Vyhodnocení kumulativních vlivů bylo posouzeno a zahrnuto do kapitoly 4.3. vyhodnocení NATURA 2000. Hodnocení kumulativních vlivů bude doplněno do textové části.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

Zhodnocení kumulativních vlivů na území Natury 2000 nebylo ve verzi projednávaného „naturového“ vyhodnocení provedeno, jednalo se pouze o výklad k problematice kumulativních vlivů. Příklad pořizovatele k doplnění této části "naturového" vyhodnocení vnímáme jako dohodu.

1.8) Hodnocení variant by mělo proběhnout odděleně pro jednotlivé varianty.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.8 Tabulková část vyhodnocení bude upravena dle požadavku MŽP, t.j. hodnocení variant odděleně pro jednotlivé varianty.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

1.9) Je důležité provést nejenom hodnocení navržených dílčích záměrů koncepce (veřejně prospěšné stavby, rozvojové plochy atd.), ale následně i zhodnocení koncepce jako celku.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 1.9 Na straně 17 Vyhodnocení vlivu koncepce na NATURU je uvedeno závěrečné vyhodnocení : „Závěrem možno konstatovat, že předložená koncepce ZÚR ÚK nemá významně negativní vliv na EVL a PO. Záměry obsažené v koncepci musí být podrobně vyhodnoceny dle § 45i zák. 114/1992 Sb., v rámci procesu EIA.“

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

2) Pro EVL a PO na saské straně je nutné doplnit předměty ochrany a doložit, proč jsou tato území považována za dotčená návrhem ZÚR ÚK. U návrhů v koncepci vůbec chybí zdůvodnění závěrů. Jeho potřeba, ačkoliv by mělo jít o samozřejmost, se ukazuje např. u cyklistické stezky Prostřední Žleb – Velké Březno (VPS – C 1 „Labská cyklostezka“), když

zde Vyhodnocení bez dalšího podložení upozorňuje na možné ovlivnění EVL Labské údolí s předměty ochrany vydrou říční, lososem atlantským, bobrem evropským, žabníčkem splývavým a několika typy stanovišť, ale osvětlení souvislostí, jak dojde k jejich ovlivnění cyklistickou dopravou, chybí. Zdůvodnění požadujeme doplnit u všech hodnocených záměrů.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 2) Saské lokality nemají definovány předmět ochrany. Metodické principy hodnocení vlivu ZÚR ÚK jsou dodrženy (byla použita Metodika uvedená ve Věstníku MŽP listopad 2007). Bude doplněn slovní komentář předpokládaných vlivů na předměty ochrany.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP prověří zda jsou definovány předměty ochrany na Saské straně a budou-li definovány, budou doplněny. V případě, že bude doplněno zdůvodnění závěrů vyhodnocení k jednotlivým opatřením ZÚR, nemáme dalších připomínek. Co se týká „naturových“ lokalit na saské straně, tyto samozřejmě musely být vymezeny na základě určité znalosti o výskytech předmětů ochrany, základní údaje jsou dostupné na internetových stránkách Saského ministerstva životního prostředí a zemědělství a odkazy na ně byly elektronickou cestou postoupeny zpracovateli „naturového“ vyhodnocení.

3) V úvodu Vyhodnocení je řečeno, že jde o konečnou podobu hodnocené koncepce, nicméně v části věnované vyhodnocení přeshraničních vlivů se u záměru „Zlepšení plavebních podmínek na Labi“ uvádí, že probíhají úpravy, jejichž cílem je minimalizovat vliv na EVL na saské straně. Toto požadujeme uvést do souladu. Další připomínkou ke zmíněnému záměru je, že Vyhodnocení nejprve s odkazem na různé v úvahu přicházející, nicméně v koncepci blíže neurčené způsoby řešení záměru stanoví, že nelze vyhodnotit významnost vlivu záměru „Zlepšení plavebních podmínek na Labi v úseku Ústí nad Labem, Střekov – hranice okr. Ústí nad Labem“ na EVL a PO na území Ústeckého kraje. Následně ale u stejného záměru hovoří o jeho konkrétní podobě, pokročilé fázi jeho přípravy, a tedy možnosti identifikace přeshraničních vlivů. Požadujeme uvést do souladu, tzn. vyhodnotit záměr v obou částech obdobně.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 3) Koncepce návrhu ZÚR ÚK má závěrečnou podobu, formulace záměru Zlepšení plavebních podmínek na Labi je vágní a není možné hodnotit významnost vlivu záměru jinak než „?“. *Podrobnější informace neodpovídající měřítku ZÚR budou u tohoto záměru z vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK vypuštěny.*

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

4) Napojení města Děčín na dálnici D 8 přeložkou silnice I/13 (záměr PK 3) již bylo předmětem posouzení EIA, včetně Vyhodnocení. Jako schůdný z hlediska životního prostředí vyšel z posouzení pouze úsek Knínice – Modrá. Výsledky EIA je třeba promítnout do SEA. Záměr na zkapacitnění silnice I/13 Chomutov – Klášterec nad Ohří (D 22) byl již posouzen v EIA, ovlivnění soustavy lokalit Natura 2000 bylo hned v úvodu tohoto posouzení vyloučeno a v září 2006 vydáno souhlasné stanovisko, ve kterém také byla zmíněna potřeba převzetí navržené varianty do územně plánovací dokumentace, proto požadujeme v ZÚR ÚK respektovat záměr EIA.

Vyhodnocení pořizovatele:

ad 4) Výsledky EIA budou zpracovány do návrhu ZÚR ÚK následovně:

Příloha č. 7 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

Úsek Knínice – Modrá bude v ZÚR ÚK ponechán beze změny, tak jak byl v návrhu řešen při společném jednání o návrhu ZÚR ÚK. Úsek Modrá – hranice správního obvodu města Děčín bude řešen koridorem, který zajistí možnost vyhledání vhodné varianty. V úseku Jílové – Děčín bude koridor rozšířen až ke stávající silnici I/13. Koridory procházející správním územím města Děčína budou vypuštěny a záměr bude řešen značkou „ÚP“, tj. úkolem pro územní plánování obce „řešit koridor ve své ÚPD“. D22 jedná se o překlopený záměr z 2.Z a D ÚPN VÚC SHP beze věcné změny na základě jeho aktuálnosti.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

MŽP akceptuje.

Toto stanovisko nelze považovat za stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle zákona č. 100/2001 Sb. Stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví k návrhu ZÚR ÚK bude vydáno po odstranění výše uvedených nedostatků ve vyhodnocení a po předložení konečné verze návrhu ZÚR ÚK upravené na základě vypořádaných připomínek z veřejného projednání.

Vyhodnocení pořizovatele:

Pořizovatel bere na vědomí.

Stanovisko MŽP k vyhodnocení pořizovatele.

Toto stanovisko nelze považovat za stanovisko k vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. Stanovisko k vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na životní prostředí bude vydáno v souladu s ustanovením § 10g zákona č. 100/2001Sb.

Pořizovatel bere na vědomí.

Závěr:

Na jednání dne 19.5.2009 byly **všechny požadavky** uvedené ve stanovisku MŽP ze dne 15.10.2008 uplatněného při společném jednání dle ust. § 37 stavebního zákona k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje včetně vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území **dohodnuty**.

Pouze na požadavku č. 6) na straně 20 tohoto zápisu, který se týká vymezení koridoru Labské vodní cesty v úseku hranice okresu Děčín – státní hranice ČR/SRN (záměr VD1) **dohoda nebyla uzavřena**, jelikož **MŽP trvá** na svém požadavku řešit tento koridor jako územní rezervu nikoliv jako návrh.

K dané problematice svolá pořizovatel ZÚR ÚK jednání za účasti zástupců MŽP a MD.

Za **Ministerstvo životního prostředí**
Ing. Jaroslava Honová
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí

Za **Krajský úřad Ústeckého kraje**
Ing. Jolana Novotná
vedoucí oddělení územního plánování
odboru UPS

Text dohody:

Zápis

z jednání konaného dne 29.7.2009 na Ministerstvu životního prostředí ve věci dohodnutí požadavku uplatněného ve stanovisku MŽP ze dne 15.10.2008 v rámci společného jednání

Příloha č. 7 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

dle ust. § 37 stavebního zákona k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje včetně vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území. Požadavek se týká záměru **VD 1 – koridor Labské vodní cesty v úseku hranice okresu Děčín – státní hranice ČR/SRN.**

Přítomni: viz presenční listina

Na jednání dne 19.5.2009 byly **všechny požadavky** uvedené ve stanovisku MŽP ze dne 15.10.2008 uplatněného při společném jednání dle ust. § 37 stavebního zákona k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje včetně vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území **dohodnuty.**

Pouze na požadavku č. 6) na straně 20 daného zápisu, který se týká vymezení koridoru Labské vodní cesty v úseku hranice okresu Děčín – státní hranice ČR/SRN (záměr VD1) **dohoda nebyla uzavřena,** jelikož **MŽP trvalo** na svém požadavku řešit tento koridor jako územní rezervu nikoliv jako návrh.

K dané problematice proto svolal pořizovatel ZÚR ÚK dnešní jednání za účasti zástupců MŽP a MD.

Po diskuzi byly přijaty tyto závěry:

Záměr VD 1 bude vymezen v návrhu ZÚR ÚK jako koridor Labské vodní cesty mezinárodního významu v úseku hranice okresu Děčín – státní hranice ČR/SRN. Koridor bude v ZÚR vymezen jako návrh VD1. Tento název záměru bude uveden i v grafické části ZÚR a ve vyhodnocení vlivů ZÚR na URÚ.

Ze ZÚR i z vyhodnocení vlivů ZÚR na URÚ budou vypuštěny veškeré formulace „zlepšení plavebních podmínek na Labi“.

V části odůvodnění ZÚR bude důvodem vymezení „Zabezpečení splavnosti Labe jako vodní cesty mezinárodního významu“, což je citace z PÚR 2008 „důvod vymezení záměru“ č. 123 VD1.

Za **Ministerstvo životního prostředí**

Ing. Jaroslava Honová

ředitelka odboru

posuzování vlivů na životní prostředí

Za **Krajský úřad Ústeckého kraje**

Ing. Jolana Novotná

vedoucí oddělení územního plánování

odboru UPS

Za **Ministerstvo dopravy**

Ing. Yvona Krchová

zástupce ředitele odboru silniční infrastruktury

vedoucí oddělení územního plánu

2. Ministerstvo vnitra ČR, odbor správy majetku, P.O.BOX 21/OSM, Praha 7

Č.j.MV – 68437-2/OSM-2008 ze dne 29.8.2008 (doručeno 4.9.2008)

Text stanoviska:

Na základě Vašeho oznámení, zn.: UPS/182/07-355/08/133249/2008, ze dne 15.8.2008, ve věci společného jednání o návrhu ZÚR ÚK, Vás informuji, že naše vyjádření a stanovisko, které Vám bylo již zasláno naším dopisem Č.j.: **OSM 4982/177/05-2007 ze dne 14.12.2007** a **Č.j.: MV-27434-1/OSM-2008, ze dne 17.3.2008** se nemění a trváme na zohlednění našich připomínek.

Vypořádání stanoviska:

Jedná se podklady pro zpracování Územně analytických podkladů Ústeckého kraje.

2.a) Ministerstvo vnitra ČR, odbor správy majetku, oddělení správy nemovitého majetku, Praha č.j. OSM 4982/177/05-2007 ze dne 14.12.2007(doručeno 21.12.2007)

Text stanoviska:

Předání dat pro pořízení ÚAP

Odbor správy majetku MV, odd.správy nemovitého majetku, poštovní adresa-P.O.BOX 21OSM, 170 34 Praha 7, kontaktní adresa – Na Pankráci 72, 140 00 Praha 4, Vám zasílá v příloze seznam objektů důležitých pro plnění úkolů Policie ČR(pro sledovaný jev 11, týkající se MV ČR, dle vyhl. č. 500/2006 Sb., přílohy č. 1 část A). Seznam je zpracován pouze v listinné podobě, neboť v digitální formě jej MV nemá k dispozici.

Dále v příloze přikládáme „pasport údaje o území“ se souhrnným názvem nemovitostí ve vlastnictví ČR s příslušností hospodaření pro MV a seznam vysílačů MV –GŘ HZS MV (pro sledovaný jev 81) – viz samostatná tabulka..

Na vyžádání Vám svá stanoviska předají poskytovatelé údajů v resortu MV ČR pro:

-sledovaný jev 81 (elektronické komunikační zařízení včetně ochranného pásma), sledovaný jev 82 (komunikační vedení včetně ochr. pásma) MV ČR, sekce spojení a komunikací, odbor rozvoje a výstavby komunikací P.O. BOX 91, 130 27 Praha 3, Policie ČR, správa Severočeského kraje –odbor informačních a komunikačních technologií, Bezpečnostní informační služba, pracoviště č. 36, P.O.BOX 1, 150 07 Praha 57.

Sledovaný jev 105 (hraniční přechod) MV ČR- odbor všeobecné správy, odd.státních hranic, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4 (ing. Vladimír Jariš, tel. 974 816 558; 974 816 551 – sekr..fax 974 816 830, e-mail : jaris@mvcz.cz).

Sledovaný jev 81 (elektronické komunikační zařízení včetně ochr.pásma), sledovaný jev 110 (objekt civilní ochrany), sledovaný jev 111 (objekt požární ochrany) MV ČR-GŘ HZS, odbor provozní správy majetku, Kloknerova 26, pošt. příhr. 69, 148 01 Praha 414.

Naše stanovisko je bez vyjádření HZS Ústeckého kraje, který je dle zákona č. 239/2000 Sb. a zákona č. 186/2006 Sb. samostatným „dotčeným orgánem“ v územním a stavebním řízení.

Vypořádání stanoviska:

Vypořádání stanoviska:

Byly předány výpisy z katastru nemovitostí, veškeré údaje jsou u pořizovatele ÚAP kraje, který je vyhodnotí a údaje týkající se ÚAP kraje převezme do zpracovávaných ÚAP, které budou dokončeny do 06/2009. Údaje ze zpracovaných ÚAP kraje budou následně zpracovány zpracovatelem ZÚR do koordinačního výkresu.

2.b) Ministerstvo vnitra ČR, odbor správy majetku, oddělení správy nemovitého majetku, Praha č.j. MV-27434-1/OSM-2008 ze dne 17.3.2008 (doručeno 7.10.2008)

Text stanoviska:

Předání dat pro pořízení ÚAP

Z důvodu dodatečného zaslání připomínky k „Návrhu zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“, zasíláme Vám vyjádření Bezpečnostní informační služby, Č.j.: 935/2007-BIS-36 ze dne 7.3.08.

Toto vyjádření je dodatkem k našim zasláním a předaným datům pro pořízení ÚAP, viz dopis Č.j.: OSM 4982/177/05-2007, ze dne 14.12.2007.

Vypořádání stanoviska:

Dtto vypořádání stanoviska 2. a 2.a).

2.c) Ministerstvo vnitra ČR, odbor správy majetku, P.O.BOX 21/OSM, Praha 7
Č.j. 935/2007-BIS-36 ze dne 7.3.2008 (doručeno 14.3.2008)

Text stanoviska:

Návrh zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

(k č.j.:OSM/4725/05-2007 ze dne 14.11.2007)

K Vaší žádosti o stanovisko k Návrhu ZÚR ÚK uvádím následující:

-vyjadřovací povinnost požadujeme ke všem stavbám do vzdálenosti 100 m od bodu (r.= 100m) y =760544,9, x = 975631,5,

- v dané lokalitě neprovozuje BIS žádný radioreléový spoj, ochranné pásmo paprsku odpadá.

Vypořádání stanoviska:

Dtto vypořádání stanoviska 2. a 2.a).

3. Ministerstvo obrany ČR, Tychonova 1, Praha 6

Stanovisko nebylo uplatněno.

4. Ministerstvo zdravotnictví, Palackého náměstí 4, Praha 2
Č.j. 31478/2008 ze dne 1.9.2008 (doručeno 5.9.2008)

Text stanoviska:

Stanovisko k projednání návrhu zadání ÚPO Ústeckého kraje :

Ministerstvo zdravotnictví nemá v předmětné lokalitě žádné zájmy z hlediska nadregionální výstavby zdravotnických zařízení. Český inspektorát lázní a zříděl z hlediska ochrany léčebných lázní a přírodních léčivých zdrojů vydá samostatné stanovisko k výše uvedené lokalitě

Doplnění ze dne 30.9.2008 e-mailem [Vladimír.Vostrý@mzcr.cz](mailto:Vladimir.Vostrý@mzcr.cz)

Po prostudování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (§ 37 stavebního zákona) Vám po prostudování dokumentace uveřejněné na webových stránkách Ústeckého kraje sdělujeme, že Ministerstvo zdravotnictví nemá k uvedenému materiálu připomínky

Vypořádání stanoviska:

Požizovatel bere na vědomí.

4.a) Ministerstvo zdravotnictví ČR – Český inspektorát lázní a zříděl, Palackého náměstí 4, Praha 2 č.j. 9.9.2008/32651-L ze dne 14.10.2008 (doručeno 23.10.2008)

Text dohody:

Zápis

z jednání konaného dne 9.9.2009 na Ministerstvu zdravotnictví ČR – Českém inspektorátu lázní a zříděl ve věci dohodnutí požadavků a připomínek uplatněných ve stanovisku MZ ČR - ČIL ze dne 14.10.2008 v rámci společného jednání dle ust. § 37 stavebního zákona k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje včetně vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území.

Přítomni: za pořizovatele KÚ ÚK : N.Dobiášová

Příloha č. 7 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

za projektanta : M.Elichová
za MZ -ČIL : Ing. arch. Beránek
Ing.Líčeník

Ministerstvo zdravotnictví – Český inspektorát lázní a zřídelských (dále jen ČIL), jako dotčený orgán podle § 37 odst. 1 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů, v uvedené věci sděluje :

1. V části návrhu ZÚR v kapitole 5 části 5.1 odst. „Vodohospodářsky významné oblasti“ požaduje ČIL do výčtu přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod doplnit zdroje přírodních minerálních v Očihově. Stejný text se pak opakuje v části D.IV odst. 1.5 vyhodnocení vlivu ZÚR na udržitelný rozvoj území.

Obdobným způsobem požaduje ČIL doplnit část A vyhodnocení vlivu ZÚR v kapitole 2.2, navíc s doplněním zdrojů přírodních minerálních vod v Klášterci nad Ohří.

Dále ČIL upozorňuje na nesprávné uvedení zdrojů přírodní minerální vody Kyselka v části D.III tab. 2 vyhodnocení vlivu ZÚR. Tyto zdroje včetně ochranných pásem se nacházejí na území Karlovarského kraje.

Po diskuzi bylo dohodnuto následující:

Ad1) Pořizovatel bere na vědomí. Zpracovatel doplní na str. 51 návrhu ZÚR ÚK do kapitoly 5, části 5.1. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrana rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. zdroj přírodních minerálních vod v Očihově. Tento zdroj bude doplněn rovněž do vyhodnocení URÚ část A. na str. 104 do kapitoly 5.5. Dále bude zdroj v Očihově doplněn i do kapitoly D.IV.v bodě 1.5. Vodohospodářsky významné oblasti na str. 49 (URÚ). Na str. 35 tab. DIII. Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území 2) vodní režim bude vypuštěn zdroj léčivé a minerální vody Kyselka. Zdroj minerálních vod v Klášterci nad Ohří je v ZÚR ÚK i ve vyhodnocení URÚ uveden.

2. Označení ochranných pásem přírodních léčivých zdrojů (dále jen OP PLZ) a zdrojů přírodních minerálních vod (dále jen OP ZPMV) v textové části a v legendách výkresů není v souladu s označením podle zákona č. 164/2001 Sb. (lázeňský zákon). Na území Ústeckého kraje se nacházejí tato ochranná pásma :

- a) OP PLZ lázeňského místa Teplice I. stupně I A, I. stupně I B, II. stupně II A, II. stupně II B a II. stupně II C
- b) OP PLZ lázeňského místa Bílina I. stupně, II. stupně II A a II. stupně II B
- c) OP PLZ v Zaječicích I. stupně a II. stupně
- d) OP PLZ lázeňského místa Mšené Lázně I. stupně a II. stupně
- e) OP ZPMV Břvany I. stupně a II. stupně
- f) OP ZPMV Klášterec nad Ohří I. stupně a II. stupně
- g) OP ZPMV v Očihově I. stupně a II. stupně
- h) OP ZPMV Korunní II. stupně.

Podle § 44 odst. (2) zákona č. 164/2001 Sb. (lázeňský zákon) se ochranná pásma a prozatímní ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod stolních stanovená podle dosavadních právních předpisů považují za ochranná pásma stanovená podle tohoto zákona s tím, že ochranná pásma zdroje II. a III. stupně se považují za ochranné pásmo II. stupně podle § 23 odst. 2.

ČIL požaduje uvedeným způsobem, tj. římskou číslicí a bez přívlastků „užší (širší) prozatímní“, upravit označení ochranných pásem v textové části a v legendách výkresové části.

Po diskuzi bylo dohodnuto následující:

Ad2) Pořizovatel upozornil na dnešním jednání, že v textové části ZÚR ÚK není výčet jednotlivých stávajících vodních zdrojů a jejich ochranných pásem. Tyto jsou graficky znázorněny v koordinačním výkrese a v grafické části vyhodnocení URÚ na výkresu č. 3 Povrchové a podzemní vody. Tyto výkresy budou do veřejného projednání upraveny dle podkladů zaslaných Ministerstvem zdravotnictví - ČIL dne 17.10.2008 e-mailovou poštou. Dnešního dne byly rovněž zpracovateli předány popisy I. a II. stupně OP PLZ Teplice a Bílina.

3. Zakreslení OP PLZ a OP ZPMV v koordinační situaci části odůvodnění a ve výkresu č. 3 vyhodnocení vlivu ZÚR je neúplné a použité grafické symboly jejich hranic uvedené v legendě neodpovídají vždy skutečnému stupni těchto ochranných pásem. V některých případech je pro jejich zakreslení použito symbolu hranice ochranných pásem vodních zdrojů. Grafickými symboly určenými pro OP PLZ jsou zakreslena také jiná ochranná pásma, která nejsou OP PLZ ani OP ZPMV.

V situacích nejsou zakreslena tato OP PLZ a OP ZPMV :

- OP PLZ lázeňského místa Teplice II. stupně II C, které propojuje nyní izolovaně zakreslená pásma II. stupně II B do jednoho celku
- OP PLZ lázeňského místa Bílina II. stupně II B
- OP PLZ v Zaječicích II. stupně
- OP PLZ lázeňského místa Mšené Lázně I. stupně
- OP ZPMV Břvany II. stupně
- OP ZPMV v Očihově I. a II. stupně

ČIL požaduje doplnit zakreslení chybějících hranic OP PLZ a OP ZPMV a upravit jejich grafické symboly tak, aby byl jednoznačně identifikovatelný druh a stupeň ochranného pásma. Zároveň požaduje také upravit symboly hranic jiných ochranných pásem zakreslených jako OP PLZ a OP ZPMV.

Po diskuzi bylo dohodnuto následující:

Zpracovatel ZÚR v zájmu potřebného zjednodušení zobrazení spojil některé jevy, tím mohly vzniknout nepřesnosti, na které poukazuje připomínka.

Zpracovatel ZÚR pro vyjasnění problematiky připravil samostatný mapový podklad s uvedeným obsahem s tím, že použil podklady předané Ministerstvem zdravotnictví ČIL dne 17.10.2008.

Dále dtto dohodnutí dle bodu 2.

Z hlediska ochrany přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod a přírodních léčebných lázní lázeňských míst Ústeckého kraje nejsou k projednávání dokumentaci další připomínky.

Pořizovatel bere na vědomí.

.....
za Ministerstvo zdravotnictví
MUDr. Lenka Hřebíková
pověřena řízením oddělení OZS/4
Český inspektorát lázní a zřidel

.....
za pořizovatele ZÚR ÚK
Ing. Novotná, ved. odd. ÚP
odboru UPS KÚ ÚK

5. Ministerstvo zemědělství ČR, Těšnov 17, Praha 1

Stanovisko bylo uplatněno MZE Ústředním pozemkovým úřadem, jako svodným útvarům MZe pro záležitosti územního plánování dne 16.10.2008 pod č.j. 32391/08-13070 (viz stan. č. 6)

6. Ministerstvo zemědělství Ústřední pozemkový úřad, Těšnov 17, Praha 1 Č.j. 32391/08-13070 ze dne 13.10.2008 (doručeno 16.10.2008)

Text dohody:

Dohoda

uzavřená mezi Ministerstvem zemědělství, které uplatňuje stanovisko k zásadám územního rozvoje a Krajským úřadem Ústeckého kraje, který pořizuje dle ust. § 7 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, (dále jen stavební zákon) Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje.

Dohoda byla uzavřena na základě jednání konaného dne 24.2.2009 na MZe ve věci dohodnutí požadavků a připomínek uplatněných ve stanovisku MZe (Ústřední pozemkový úřad svodný útvar MZe) ze dne 13.10.2008 v rámci společného jednání dle ust. § 37 stavebního zákona k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje včetně vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území.

K jednotlivým požadavkům a připomínkám bylo dohodnuto následující:

Jako svodný útvar MZe pro záležitosti územního plánování zasíláme stanovisko k návrhu Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje a k vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj. Připomínky se týkají oblasti vodního hospodářství a oblasti lesního hospodářství.

Jedná se o stanovisko k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje nikoliv jak je omylem uvedeno ve stanovisku ze dne 13.10.2008 Jihočeského kraje.

Vodní hospodářství:

ZÚR

1. Kap. 4.3.3.- Vodní hospodářství, Plochy a koridory republikového významu – uvedeny pouze dvě výhledové lokality pro akumulaci povrchových vod – Hora sv. Kateřiny a Háj jako územní rezervy. Není možno s tímto vymezením takto souhlasit, neboť vodní zákon č. 254/2001 Sb., o vodách v § 127 odst. 15 stanoví, že vodoprávní úřady jsou povinny vycházet ze směrného vodohospodářského plánu v platném znění, což je publikace SVP z r. 1988. V tomto duchu byla koncipována i Politika územního rozvoje 2006 s odkazem na Plán hlavních povodí. Nyní ve verzi 2008 (čl.167) je navržen odkaz na Generel dle § 28a odst. 2 zákona č. 181/2008 Sb., kterým se mění zákon o vodách. Tento Generel bude zpracován do 1.7.2009 a bude podkladem pro návrh PÚR. Výchozím podkladem pro práce na něm bude aktualizovaný seznam lokalit, které měly být součástí Plánu hlavních povodí, ale který nebyl schválen.

V rámci aktualizovaného seznamu se do území Ústeckého kraje z platného SVP, promítají tři územně hájené výhledové lokality - Vojnín, Šumný důl a Háj a další tři lokality, které byly zahrnuty mezi evidované (Celná, Kryry, Kálek).

Vzhledem k tomu, že uvedené lokality Vojnín, Šumný důl a Háj jsou podle platného SVP určeny k územnímu hájení a byly v návrhu konceptu ÚP VÚC Ústeckého kraje zařazeny dokonce jako veřejně prospěšné stavby, požadujeme zajistit jejich územní ochranu i nadále, do doby zpracování Generelu s tím, že upozorňujeme, že rozsah území požadovaných k územnímu hájení může v rámci zpracovaného Generelu doznat změn. Úkoly pro územní plánování doporučujeme zpřesnit v tom smyslu, že v ÚPD obcí nebude pro lokality pro akumulaci povrchových vod vymežován koridor, nýbrž plocha.

Po vyjasnění problematiky ohledně LAPV bylo dohodnuto následující:

Pořizovatel plochy pro akumulaci povrchových vod (Vojnín, Šumný důl, Háj) zapracuje do koordinačního výkresu jako limit využití území, čímž bude zajištěna jejich ochrana pro budoucí využití.

Vzhledem k tomu, že LAPV budou v návrhu ZÚR jako limity využití území, bude úkol pro obce vypuštěn

2. Kap. 4.4.2. Vodní hospodářství, Zásobování vodou, odkanalizování a čištění odpadních vod – požadujeme prověřit z hlediska priorit akcí. Priority jsou stanoveny v krajském a republikovém Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací (PRVKÚK), pokud byl PRVKÚK zpracován před ZÚR, tak dle § 4 odst. 7 je podkladem pro zpracování ZÚR. Proto specifikace prioritních akcí musí PRVKÚK akceptovat. Z tohoto důvodu požadujeme výběr akcí do VPS prověřit a aktualizovat, což má následně dopad i na vyhodnocení. Prioritní vodohospodářské akce jsou specifikovány v republikovém Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací, části Popisy nadobecních systémů vodovodů a kanalizací.

Na dnešním jednání pořizovatel sdělil k dané problematice následující a MZe bere na vědomí:

Zpracovatel vycházel z PRVKÚK a PRVKÚ ČR. Tento materiál byl uveden i ve schváleném zadání ZÚR ÚK v kapitole 7. „Podkladové materiály“ s tím, že pro dosažení cílů splnění základních úkolů a požadavků při řešení ZÚR ÚK měla být provedena koordinace zejména s podkladovými materiály uvedenými v této kapitole.

Výběr obsažený v ZÚR byl konzultován z hlediska aktuálnosti a nadmístního významu s kompetentním vodohospodářským orgánem. Pokud není konkrétní doporučení na přehodnocení navrhovaných záměrů, nebo jejich doplnění, není důvod korigovat zahrnuté záměry.

3. Z hlediska protipovodňové ochrany jsou navržena pouze opatření na ochranu Lovochemie. Domníváme se, že toto nenaplňuje priority dané jak PÚR 2006, resp. návrhem PÚR 2008, tak Plánem hlavních povodí ČR. Požadujeme, aby tato problematika byla konkrétně projednána s Povodím Ohře jako správcem povodí a do ZÚR (v případě, že splní nároky na obsah a měřítko ZÚR) zakotvena. V návrhu plánu oblasti povodí Ohře a dolního Labe jsou uvedeny oblasti, kterým je třeba věnovat v této problematice pozornost, a to - dolní Labe v úseku Štětí – Křešice - Hřensko, oblast vodního toku Ohře a především oblast jeho ústí do Labe a území podél toku Ploučnice a Svitávky. Tato území jsou zařazena závaznou částí Plánu hlavních povodí ČR mezi prioritní oblasti, pro které je již proveden návrh konkrétních opatření.

Na dnešním jednání pořizovatel sdělil k dané problematice následující a toto MZe bere na vědomí:

Konkrétní řešení těchto priorit spočívá v návrzích protipovodňových opatření, která se týkají ochrany konkrétních území a mají ve všech případech místní charakter. Proto nejsou protipovodňová opatření v ZÚR uváděna (kromě opatření pro ochranu areálu Lovochemie).

Z tohoto hlediska obecní charakter nepřesahují ani opatření pro ochranu areálu Lovochemie, ta byla do návrhu ZÚR ÚK zahrnuta z hlediska předpokládaných nadmístních dopadů v případě zaplavení areálu. Doporučení MZe před veřejným projednáním problematiku prověřit bere pořizovatel na vědomí.

4. Zlepšení plavebních podmínek na Labi se dotýká CHKO Labské pískovce (Labe pod Děčínem) CHKO České středohoří (Labe nad Děčínem). Proto doporučujeme do kap. 6 KC CHKO Labské pískovce a KC CHKO České středohoří doplnit do dílčích kroků k naplňování cílových charakteristik formulaci „*Preferovat koordinaci rozvoje krajiny s dosažením cílových parametrů zlepšení plavebních podmínek na Labi*“.

Na dnešním jednání bylo dohodnuto následující:

Do ZÚR ÚK bude doplněn úkol do kapitoly č. 6 v následujícím znění : „Koordinovat rozvoj krajiny s dosažením cílových parametrů zlepšení plavebních podmínek na Labi“.

Vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

K Vyhodnocení se nelze závazně vyjádřit, neboť jeho obsah je vázán i na naše připomínky k ZÚR (viz výše), v rámci jejichž akceptování předpokládáme v tomto dokumentu ještě změny. Předmětem hodnocení nejsou např. výhledové lokality pro akumulaci povrchových vod (resp. území chráněná pro akumulaci povrchových vod, dle terminologie zák. č. 181/2008 Sb.), které byly na základě předběžného vyhodnocování vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., byly z návrhu ZÚR ÚK vyřazeny, přestože v samotném hodnocení vlivů na životní prostředí se uvádí (v části A 5.4.3.3), že *samotná územní ochrana zátopového území výhledových vodních nádrží není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny*. V současné době se jedná pouze o ochranu území nikoli o již plánovanou stavbu a rozhodující při eventuálním záměru realizace bude převládající veřejný zájem.

Na dnešním jednání bylo dohodnuto následující :

Pořizovatel plochy pro akumulaci povrchových vod (Vojnín, Šumný důl, Háj) zapracuje do koordinačního výkresu jako limit využití území, čímž bude zajištěna jejich ochrana pro budoucí využití. Limity využití území nejsou dle legislativy předmětem vyhodnocení.

Lesní hospodářství:

ZÚR:

1. V textu návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, v kapitole 5.4.2.3 Cyklistická doprava, je navrhována šíře 20m u koridorů plánovaných úseků cyklostezek (trasy č. 2, 23, 36, 21, 25, 204 a 35). Požadujeme vypuštění údajů o šíři koridorů pro všechny uvedené cyklostezky, které jsou většinou navrhovány v lesích.
Odůvodnění: Užití koridorového způsobu „trasování“ cyklostezek v lesích, podobného trasování koridorů pro silniční nebo železniční komunikace považujeme za nevhodné. Jako plně postačující pro účely dokumentace úrovně zásad územního rozvoje považujeme trasování navrhovaných cyklostezek pomocí cílových případně průběžných bodů.

Bylo dohodnuto následující:

Šíře koridorů nutno v ZÚR ponechat, jedná se o koridor, ve kterém bude v rámci dalších stupňů ÚPD, v zájmu optimálního technického řešení i ochrany přírody a krajiny, zpřesňována trasa vlastní cyklostezky (viz úkol pro územní plánování č. 2) Výjimkou bude trasování lesních cyklostezek na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále

Příloha č. 7 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

PUPFL). Tuto navrhovanou šíři koridoru je v ZÚR třeba redukovat a to na šíři odpovídající kategorii příslušející úrovni využití části lesní dopravní sítě tj. zpravidla cca 5m. Tato zásada vychází ze skutečnosti, že cyklostezky v lesích budou vedeny s využitím stávající lesní dopravní sítě a nikoliv po pozemcích s lesními porosty.

2. V textu odůvodnění návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, v kapitole E. Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu, nesouhlasíme s uváděním záborů PUPFL (tab. č. 1 a 2) pro potřeby výstavby cyklostezek.

Odůvodnění: Mapové části Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje se schématickými zákresy jednotlivých záměrů nemají dostatečnou vypovídající úroveň a proto předpokládáme, že vedení jednotlivých cyklostezek bude probíhat v rámci stávající lesní dopravní sítě a tudíž bez potřeb vyjímání těchto stezek z PUPFL. Z toho důvodu je uvádění plošného rozsahu staveb těchto stezek jako záborů PUPFL (celkem 35,8 ha) nadbytečné a matoucí.

Bude dohodnuto následující:

Budováním cyklostezek v trase stávajících lesních stezek a lesních cest dojde ke zvýšení užitné hodnoty – polyfunkčnosti těchto dotčených úseků lesní dopravní sítě. Zábor PUPFL v tab.1 a 2 bude revidován, přehodnocen a následně redukován anebo zcela vypuštěn, neboť vedení cyklostezky po lesní cestě není důvodem pro vynětí této cesty z PUPFL. K vybudování cyklostezky také postačí souhlas vlastníka pozemku.

Vyhodnocení vlivů ZÚR Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území:

K obdobným závěrům dospěl i autor vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území, v hodnocení vlivu cyklostezek, který v tab. 5.10.3 upozorňuje na rozsáhlé zábory lesa, otevření porostních stěn aj., které hodnotí jako *potenciálně negativní vliv nadlokálního významu.*

Z pohledu lesního hospodářství kromě výše uvedených dvou připomínek, které považujeme za zásadní, nemáme k textu návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje ani k vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území žádné další připomínky či návrhy.

Pořizovatel bere výše uvedený bod týkající se Vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na URÚ na vědomí.

Ministerstvo zemědělství ČR
- Ústřední pozemkový úřad

Krajský úřad Ústeckého kraje
odbor územního plán. a stav. řádu

7. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1
Č.j. 38186/2008/05100 ze dne 13.10.2008 (doručeno 17.10.2008)

Text zápisu:

Zápis

z jednání konaného dne 16.3.2009 na Ministerstvu průmyslu a obchodu ve věci dohodnutí požadavků a připomínek uplatněných ve stanovisku MPO ze dne 17.10.2008 v rámci společného jednání dle ust. § 37 stavebního zákona k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje včetně vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území.

Příloha č. 7 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

Přítomni: za pořizovatele KÚ ÚK : Ing. Novotná
N.Dobiášová
M.Elichová
za projektanta : Ing. arch. Beránek
RNDr.Kubeš
za MPO : Mgr. Havránek
Ing. Miloš Malý
Věra Kratochvílová

K jednotlivým požadavkům a připomínkám bylo dohodnuto následující:

Ministerstvo průmyslu a obchodu jako orgán státní správy pro energetiku podle ustanovení § 16 písm. h) zákona č. 458/2000 Sb. a dotčený orgán státní správy z hlediska působnosti podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. uplatňuje stanovisko podle ustanovení § 37 zákona č. 183/2006 Sb.

Požadujeme zpracovat do kapitoly 4.3.“Plochy a koridory“ návrhu zásad následující záměry mezinárodního nebo republikového významu společnosti ČEPS, a.s.:

- vedení 400 kV Výškov - Řeporyje
- posílení vedení V410 Výškov - Čechy Střed, V450 Výškov - Babylon
- vedení 400 kV Úžín – Chotějovice
- vedení 400kV Hradec- Verněřov

Důvodem je územní ochrana koridorů a umožnění vyvedení výkonu z nových plánovaných zdrojů (elektráren) do přenosové soustavy a zvýšení spolehlivosti systému v oblasti severních Čech

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

Uvedené záměry, které požaduje MPO zpracovat do ZÚR ÚK jsou již v projednávaném návrhu vymezené ZÚR ÚK řešeny v rámci kapitoly 4.3. Plochy a koridory technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu vymezené v PÚR 2006 (návrh PÚR 2008). Tyto koridory návrh ZÚR ÚK zpřesňuje a zároveň stanovuje úkoly pro územní plánování, např. „zpřesnit lokalizaci ploch a koridorů v součinnosti s příslušnými DO, zajistit jejich územní koordinaci, zpřesnit a vymezit plochu a koridor v ÚPD obcí (ZÚR ÚK vymezuje pouze plochu pro TR Chotějovice).

- vedení 400 kV Výškov – Řeporyje (územní rezerva ER 4)
- posílení vedení V410 Výškov - Čechy Střed (územní rezerva ER3) V450 Výškov - Babylon (územní rezerva ER6a)
- vedení 400 kV Úžín – Chotějovice (územní rezerva ER2)
- vedení 400kV Hradec- Verněřov (územní rezerva ER1)
- posílení vedení V410 Výškov - Čechy Střed (územní rezerva ER3) V450 Výškov - Babylon (územní rezerva ER6a)

Dnešního dne bylo zástupcem MPO dále předáno pořizovateli vyjádření ČEPS ze dne 16.3.2009 (vyřizuje Ing. Kalinovská) v tomto znění:

Toto prosíme předat zástupcům krajského úřadu, v případě nejasností necht' prosím kontaktují přímo paní Kalinovskou z ČEPS. Ještě jednou se omlouvám a děkuji za spolupráci.

K Vaší zprávě ve věci ZÚR Ústeckého kraje uvádíme:

Nejdříve k záměrům, které jsou v příloženém dopise z 13.8.08 uvedeny:

Příloha č. 7 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

- u druhé odrážky "-posílení vedení V410...,V450..." vypadlo ještě další vedení, které jsme v e-mailu na Vás z 29.9.08 požadovali také posílit, a to vedení V451 Babylon-Bezděčín. Toto prosíme do našich požadavků doplnit.

- dále doplňujeme v souvislosti s posílením těchto shora jmenovaných vedení větu "včetně rozšíření dotčených elektrických stanic"

- k záměru "vedení 400 kV Hradec-Verněřov" prosíme ještě doplnit za slovo "Verněřov" slova "a dále do Vítkova"

Ostatní záměry citované ve Vašem dopise jsou v pořádku - ponecháváme je v našich požadavcích k uplatnění do ZÚR.

Nadále počítáme s tím, že v ZÚR jsou již zakotveny naše záměry, které byly již v jeho zadání, a to:

- E4 - plocha pro rozšíření včetně vyvedení výkonu elektráren Ledvice, Počerady, Pruněřov a Tušimice

- E9 - plocha elektrické stanice 400/110 kV Chotějovice (v současné době se předpokládá nová rozvodna 400 kV ve stávajícím areálu stanice)

- E10- koridor vedení 400 kV Výškov-Chotějovice (tento záměr je pod bodem E10 uveden jako koridor vedení 400 kV Výškov-Chotějovice-Babylon, ale protože trasa z Chotějovic do Babylonu nám byla zamítnuta, bude realizováno pouze vedení Výškov-Chotějovice).

K výše uvedenému požadavku ČEPS bylo dohodnuto následující:

Požadavky neuplatněné ve stanovisku MPO ze dne 13.10.2008 č.j. 38186/2008/05100 nemohou být dodatečně zapracovány do ZÚR ÚK s ohledem na ust. § 37 stavebního zákona (ke stanovisku podaném po termínu se nepřihlíží). Pořizovatel uvedené záměry na dnešním jednání prověřil a zjistil, že všechny záměry, které se týkají území Ústeckého kraje, jsou v návrhu ZÚR ÚK řešeny.

Do ZÚR ÚK nebude doplňována požadovaná věta: "včetně rozšíření dotčených elektrických stanic", neboť el. stanice jsou vymezeny v rámci koridoru příslušného vedení (mimo plochy pro TR Chotějovice).

Problematika vymezení ploch pro rozšíření elektráren je v ZÚR ÚK řešena v části „odůvodnění“, jelikož záměry (zjištěné k datu zpracování návrhu ZÚR ÚK) nevyvolávají územní dopady nadmístního významu (jsou řešeny v rámci stávajících areálů).

K záměru E 10 bere pořizovatel na vědomí, že bude realizováno pouze vedení 400 kV Výškov – Chotějovice.

Ze strany společnosti MERO ČR bylo zjištěno, že jejich požadavky již zapracované do návrhu Politiky územního rozvoje České republiky 2008, nejsou uvedeny v návrhu zásad, kapitola 4. "Zpřesnění vymezení ploch a koridorů".

Požadujeme proto zapracovat do výše uvedené kapitoly následující záměry a text:

- koridor pro přípořek potrubí 1x DN 500 k ropovodu Družba v úseku CTR Nelahozeves – Litvínov
- koridor pro přípořek potrubí 2x DN 300 k ropovodu Družba v úseku Litvínov – Kralupy nad Vltavou

Uvedená potrubí budou umístěna ve stejném koridoru jako stávající ropovod.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

Jedná se o záměry, které byly zařazeny do návrhu PÚR 2008 (vydání červen 2008 – v kapitole dálkovody čl.(162 DV1), tj. po odevzdání návrhu ZÚR ÚK včetně vyhodnocení návrhu ZÚR na URÚ. V návrhu PÚR 2008 (zpracován leden 2008) uvedené záměry nebyly zahrnuty.

V návrhu bude doplněn záměr jako územní rezerva včetně doplněného vyhodnocení vlivů ZÚR na URÚ.

Pro územní plánování a využívání koridoru stanovit úkoly:

- **zpřesnit lokalizaci ploch a koridorů v součinnosti s příslušnými orgány státní správy**
- **zajistit jejich územní koordinaci**
- **zpřesnit a vymežit koridor v územně plánovací dokumentaci obcí**

Základní geodetická data koridoru budou na požádání předána zpracovateli ZÚR ÚK.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

Pořizovatel bere na vědomí.

Dále požadujeme požaduje zpracovat do této kapitoly:

- a) *zákres trasy jednoho produktovodu, ze stávajících tří, do území řešeného ZÚR ÚK na trase **Kryry – Hájek**, vedoucí přes k. ú. Kryry, Vroutek, Vidhostice, Lužec, Vesce, Drahonice, Libyně, Lubenec, Libkovice a pokračující na území Karlovarského kraje*
- b) u tras uvedených produktovodů vyznačit jejich ochranné pásmo (o šířce 300 m po obou stranách od osy potrubí), protože omezení, která jsou v něm stanovena, jsou výrazným limitem využití území
- c) stanovit podmínku „**respektovat ochranná pásma stávající technické infrastruktury**“ pro územně plánovací podklady a následné rozhodování o změnách v území.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

- a) *Zpracovatel doplní do koordinačního výkresu.*
- b) *měřítko ZÚR umožňuje znázornění ochranného pásma v koordinačním výkresu.*
- c) *Požadavek nelze akceptovat, vyplývá již z platné legislativy a je proto duplicitní.*

Polohopisnou situaci ochranných pásem produktovodů a souvisejících zařízení předala společnost ČEPRO, a. s. v digitální podobě orgánům územního plánování příslušných obcí s rozšířenou působností pro potřeby územního plánování, a také Krajskému úřadu Ústeckého kraje v rámci splnění zákonné povinnosti, v souladu s § 27 zákona č. 183/2006 Sb.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

Trasa produktovodu je na T- planu, možno dokreslit včetně ochranného pásma 300 m na každou stranu / lze zobrazit v měřítku mapy 1 : 100 000 a větší/

Požadujeme zpracovat do kapitoly 1. “Stanovení priorit / Hospodářský rozvoj (10)” text:

Nástroji územního plánování chránit zjištěná a předpokládaná ložiska nerostů. V odůvodnění kapitoly pak stanovit regulativ neumisťovat prvky systému ekologické stability do ploch ložisek nebo prognózních zdrojů.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

Mgr. Havránek dnešního dne pořizovateli předal Dohodu uzavřenou mezi MPO a MŽP k řešení střetů ložisek nerostných surovin s prvky ÚSES ze dne 16.2.2009 č.j. 741/610/09(MŽP) a ze dne 5.3.2009 č.j. 7770/09/05100/05000(MPO) ve znění :

Těžba nerostů v ÚSES

Skladebné části ÚSES je nutno prioritně stanovovat mimo plochy zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů vzhledem k jejich nepřemístitelnosti. Tam, kde to nebude výjimečně možné, respektovat při vymezování částí ÚSES na ložiscích stanovené DP, mimo DP pak např. dočasným stanovením části ÚSES a jeho finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace.

Pokrytí vymezených biocenter a biokoridorů do ložisek nerostných surovin se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES. Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území a zákonitostí, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro vybudování ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Vymezení skladebných částí ÚSES v území ložisek tudíž není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, budou po ukončení těžby obnoveny v potřebném rozsahu.

Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin se skladebnými částmi ÚSES, tj. se základní ochranou přírody a krajiny, zohlednit tuto podmínku:

Akceptovat charakter částí ÚSES a podporovat jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.

Bylo dohodnuto, že pořizovatel začlení do ZÚR ÚK níže uvedený text, který je v souladu s výše uvedenou Dohodou:

„Vymezení skladebných částí ÚSES v ZÚR Ústeckého kraje a v navazujících územně plánovacích dokumentacích obcí a jejich částí není taxativním důvodem pro případné neuskutečnění těžby v ložisku nerostných surovin. Při těžbě musí být v maximálně možné míře respektována funkce ÚSES ve stanoveném rozsahu. V případě omezení funkce ÚSES v důsledku těžby budou v dokumentacích Povolení k hornické činnosti a Plán dobývání navržena rekultivační opatření dle pokynů příslušného orgánu ochrany přírody.“

Do části Úkoly pro územní plánování je navrhováno uvést:

„Při zpřesňování vymezení skladebných částí ÚSES regionální a nadregionální úrovně významnosti a při vymezování skladebných částí lokální úrovně významnosti v územních plánech a regulačních plánech preferovat řešení, které bude minimalizovat střety se zájmy na ochraně ložisek nerostných surovin.“

Požadujeme v kapitole 4.6. "Plochy pro těžbu nerostných surovin" vymezit plochy pro těžbu palivoenergetických surovin v rozsahu platné ÚPD – 2. Změny a doplňky ÚP VÚC Severočeské hnědouhelné pánve. Územní ekologické limity je nezbytné upravit v souladu

usnesením vlády ČR č. 1176 ze dne 20. září 2008, stejně jako příslušný regulativ v odůvodnění této kapitoly.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

Požizovatel bere na vědomí. Limity budou v souladu s vládním usnesením č. 1176/2008 do ZÚR zaneseny.

Nahlas přečteno, podepsáno.

.....
za Ministerstvo průmyslu a obchodu

.....
za pořizovatele ZÚR ÚK

Text dohody:

Dohoda

k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

uzavřená mezi Ministerstvem průmyslu a obchodu, které uplatňuje stanovisko jako orgán státní správy pro energetiku dle ust. § 16 písm. h) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v platném znění a z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství dle ust. § 15 odst. 2) zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění k zásadám územního rozvoje **a Krajským úřadem Ústeckého kraje**, který pořizuje dle ust. § 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, uvedenou územně plánovací dokumentaci kraje.

Dohoda se uzavírá na základě výsledku jednání konaného dne 16.3.2009 na MPO ve věci dohodnutí požadavků a připomínek uplatněných ve stanovisku MPO č.j. 38186/2008/05100 ze dne 13.10.2008 (doručeno 17.10.2008) v rámci společného jednání dle ust. § 37 stavebního zákona k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK) včetně vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území.

Jednání se zúčastnili zástupci MPO Mgr. Petr Havránek, Ing. Miloš Malý a Věra Kratochvílová, zástupci pořizovatele Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje Ing. Jolana Novotná, Naďa Dobiášová a Milena Elichová a zástupci projektanta Ing. arch. Karel Beránek a RNDr. Martin Kubeš. Z jednání byl proveden zápis, který byl podkladem pro tuto dohodu:

- 1) Požadavek MPO zpracovat do kapitoly 4.3. „Plochy a koridory“ návrhu ZÚR ÚK záměry mezinárodního nebo republikového významu společnosti ČEPS a.s. (vedení 400 kV Výškov – Řeporyje, posílení vedení V410 Výškov – Čechy Střed, V450 Výškov – Babylon, vedení 400 kV Užín – Chotějovice, vedení 400 kV Hradec – Verněřov) je **plně akceptován**, uvedené záměry jsou již součástí projednávaného návrhu ZÚR ÚK.
- 2) Požadavek MPO zpracovat do kapitoly 4. „Zpřesnění vymezení ploch a koridorů“ návrhu ZÚR ÚK záměry společnosti MERO ČR (koridor pro přípož 1 x DN 500 k ropovodu Družba v úseku CTR Nelahozeves – Litvínov a koridor pro přípož potrubí 2x DN 300 k ropovodu Družba v úseku Litvínov – Kralupy nad Vltavou), které jsou v návrhu PÚR ČR 2008, bude v návrhu ZÚR **akceptován**. Záměry **budou do**

návrhu ZÚR ÚK doplněny jako územní rezerva. Pro územní plánování **bude stanoven úkol** „respektovat územní rezervu v ÚPD obcí“.

- 3) Požadavek MPO provést do návrhu ZÚR ÚK zákres trasy jednoho produktovodu, ze stávajících tří, na trase Kryry – Hájek na území Ústeckého kraje včetně vyznačení ochranného pásma o šířce 300m po obou stranách od osy potrubí bude akceptován. Do koordinčního výkresu návrhu ZÚR ÚK **bude zákres produktovodu včetně ochranného pásma doplněn.**
- 4) Požadavek MPO zpracovat do návrhu ZÚR ÚK podmínku „respektovat ochranná pásma stávající technické infrastruktury“ nelze akceptovat, neboť vyplývá již z platné legislativy a je proto duplicitní.
- 5) Požadavek MPO zpracovat do kapitoly 1. “Stanovení priorit / Hospodářský rozvoj (10)” text: „Nástroji územního plánování chránit zjištěná a předpokládaná ložiska nerostů. V odůvodnění kapitoly pak stanovit regulativ neumisťovat prvky systému ekologické stability do ploch ložisek nebo prognózních zdrojů“ bude v návrhu ZÚR ÚK **akceptován** ve smyslu dohody mezi MPO a MZP **v následujícím znění:**

„Vymezení skladebných částí ÚSES v ZÚR Ústeckého kraje a v navazujících územně plánovacích dokumentacích obcí a jejich částí není taxativním důvodem pro případné neuskutečnění těžby v ložisku nerostných surovin. Při těžbě musí být v maximálně možné míře respektována funkce ÚSES ve stanoveném rozsahu. V případě omezení funkce ÚSES v důsledku těžby budou v dokumentacích Povolení k hornické činnosti a Plán dobývání navržena rekultivační opatření dle pokynů příslušného orgánu ochrany přírody.“

V části Úkoly pro územní plánování bude uvedeno:

„Při zpřesňování vymezení skladebných částí ÚSES regionální a nadregionální úrovně významnosti a při vymezování skladebných částí lokální úrovně významnosti v územních plánech a regulačních plánech preferovat řešení, které bude minimalizovat střety se zájmy na ochraně ložisek nerostných surovin.“

- 6) Požadavek MPO v kapitole 4.6. „Plochy pro těžbu nerostných surovin“ vymezit plochy pro těžbu palivoenergetických surovin v rozsahu platné ÚPD – 2. Změny a doplňky ÚP VÚC Severočeské hnědouhelné pánve. Územní ekologické limity je nezbytné upravit v souladu s usnesením vlády ČR č. 1176 ze dne 20. září 2008, stejně jako příslušný regulativ v odůvodnění této kapitoly, bude v návrhu ZÚR ÚK **akceptován.** Územní ekologické limity budou v návrhu ZÚR ÚK v souladu s usnesením vlády ČR č. 1176 ze dne 20. září 2008.

Za Ministerstvo průmyslu a obchodu
Ing. Zbyšek Sochor
ředitel odboru hornictví

Za Krajský úřad Ústeckého kraje
Ing. Zdenka Švehlová
vedoucí odboru UPS

8. Ministerstvo kultury, Maltézské náměstí 1, Praha 1

Stanovisko nebylo uplatněno.

9. Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1
Č.j. 425/2008-910-UPR/5 ze dne 14.10.2008 (doručeno 17.10.2008)

Text dohody:

Zápis

z jednání konaného dne 3.2.2009 na Ministerstvu dopravy ve věci dohodnutí požadavků a připomínek uplatněných ve stanovisku MD ze dne 17.10.2008 v rámci společného jednání dle ust. § 37 stavebního zákona k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje včetně vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území.

Přítomni: za pořizovatele KÚ ÚK : Ing. Novotná
N.Dobiášová
M.Elichová
za projektanta : Ing. arch. Beránek
Ing. Wichsová
za MD : Ing. Krchová
Ing. Beneš
Ing. Vích (železniční doprava)
Ing. Zika (vodní doprava)
za ŘSD: ing. Bednář
ing. Černá

K jednotlivým požadavkům a připomínkám bylo dohodnuto následující:

K silniční dopravě:

1) V návrhu ZÚR ÚK je v části 4.2.1 u vymezení koridoru silnice nadmístního významu II/254 (příp. I/27) Duchcov, severozápadní obchvat uvedeno:

ad) 1) v součinnosti s dotčenými orgány prověřit koncepční záměr přesměrování silnice I/27 do koridoru silnice II/254 v ose Teplice – Duchcov – Chomutov.

Ministerstvo dopravy tento navrhovaný záměr na přesměrování silnice I/27 do koridoru silnice II/254 odmítá, neboť takovéto spojení není určeno zejména pro dálkovou a mezistátní dopravu podle §5 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Navrhovanou trasu doporučujeme řešit jako silnici II. třídy.

Bylo vysvětleno a dohodnuto:

Požadavek je respektován. Koridor je v ZÚR ÚK vymezen pro silnici nadmístního významu II/254. Zpracovatel bere na vědomí stanovisko DO zamítající přípustnost alternativy přesměrování silnice I/27 do tohoto koridoru.

2) Požadujeme od zpracovatele návrhu ZÚR důsledně zkoordinovat zákresy nově navrhovaných vymežujících koridorů budoucí trasy sil. I/27 s koridory překlopenými z podkladů Konceptu ÚP VÚC Ústeckého kraje tak, aby byla zajištěna návaznost a plynulost úprav trasy jako celku.

Bylo vysvětleno a dohodnuto:

Převzaté záměry byly z platných 2. změn a doplňků ÚPN VÚC SHP nikoliv z konceptu ÚP VÚC ÚK, na kterém byly ukončeny práce k 31. 12. 2006.

Koordinace převzatých a nově navržených záměrů je zajištěna, v rámci veřejného projednání budou všechny záměry ve výkresu ploch a koridorů..a ve výkresu VPS, VPO...

Dále byla projednána otázka týkající se přeložky I/27 v úseku Syrovice – Strojetic, kde v návrhu ZÚR ÚK jsou navrženy 2 záměry a to PK 13 a PK 14 varianta 1 a 2. Vzhledem k tomu, že v současné době je zpracována Studie výhledové trasy I/27 u Podbořan a u Očihova, která je navržena v jiné koridoru než v návrhu ZÚR ÚK, **bylo dohodnuto, následující řešení:**

Z návrhu ZÚR ÚK budou vypuštěny koridory 2 záměrů a to PK 13 a PK 14 varianta 1 a 2. a bude dán úkol proto dotčené obce a to nejen v trase vypuštěných záměrů (dle studie ŘSD), ale i pro obce v trase dle Studie výhledové trasy I/27 u Podbořan a u Očihova (pořízená studie městem Podbořany).

úkol pro dotčené obce : ZÚR stanovují pro územně plánovací činnost uvedených obcí požadavek nezbytně prověřit a územně vymežit koridor pro přeložku I/27 v součinnosti s dotčenými orgány a v koordinaci se sousedními obcemi v rámci ÚPD příslušné obce.

V odůvodnění ZÚR bude zdůvodněno navržené řešení včetně odkazu na vyhledávací studii.

3) K problematice výběru koridoru přeložky silnice I/13 v úseku Děčín – Knínice (D8) oznámil místopředseda vlády a ministr životního prostředí ministru dopravy dopisem ze dne 19.8. 2008, že dne 31.7.2008 vydalo Ministerstvo životního prostředí stanovisko k posouzení vlivu záměru Přeložka silnice I/13 Děčín – D8 na životní prostředí. Ve vydaném stanovisku MŽP nejen odmítá všechny předložené varianty možného vedení přeložky silnice I/13, ale považuje i nulovou variantu za nepřijatelnou. Požaduje hledání nových, jimi přijatelných variant přeložky.

Poživatel bere informaci na vědomí.

Ministerstvo dopravy proto bude v úzké spolupráci s MŽP společně hledat další možné varianty vedení koridoru přeložky silnice I/13 Děčín – D8. O výsledku prací Vás budeme informovat a v případě vydání nové kladné EIA uplatníme takto schválený koridor k zapracování do aktualizace ZÚR ÚK.

Bylo dohodnuto následující řešení:

MD trvá na ponechání koridoru pro přeložku silnice I/13 v návrhu ZÚR ÚK a to v úseku od dálnice D8 (Knínice) po správní území města Děčína (jako VPS). Úsek na území města Děčína po napojení na silnici I/62 požaduje řešit úkolem pro územní plánování, tj. vymezení koridoru přeložky I/13 v součinnosti s dotčenými orgány v rámci ÚP města Děčína.

K železniční dopravě:

1. V textové části A. Návrhu se v úvodu kapitoly 4.2.2. „Železniční doprava nadmístního významu“ na str. 33 hovoří o vymezení koridoru konvenční železniční dopravy (VPS – Z1), který je vymezen tratěmi č. 081 a č. 089. Uvádí se, že trať č. 081 vede v úseku Děčín, východ – Benešov nad Ploučnicí – Rybniště – Rumburk – hranice ČR/SRN. V příslušném „výkresu ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ÚSES“ je však tento koridor (VPS-Z1) vyznačen jen do Rumburku, chybí tedy v textu uvedený úsek Rumburk – státní hranice ČR/SRN. Požadujeme proto uvést textovou a výkresovou část do souladu.

Bylo vysvětleno a dohodnuto:

Návrh ZÚR ÚK bude upraven v textové části. Vymezení úseku bude zpřesněno následovně: optimalizace a dílčí zkapacitnění se bude týkat úseku Děčín, východ – Benešov nad

Příloha č. 7 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

Ploučnický – Rybníště – Rumburk (– hranice ČR/SRN). Tj. úsek Rumburk (– hranice ČR/SRN není do úprav zahrnut a není proto ani vymezen v grafické části dokumentace.

2. Dle schváleného Zadání ZÚR ÚK měl být předmětem řešení i Koridor konvenční železniční dopravy - **C-E 61** (trať č. 072 Děčín – Lysá nad Labem). Blíže viz úkol č. B6 na straně 5 schváleného Zadání ZÚR ÚK. Požadujeme proto buď úkol splnit nebo zdůvodnit, proč se tak nestalo.

Bylo vysvětleno a dohodnuto:

Koridor pro konvenční železniční dopravu nebyl zařazen, protože bylo zjištěno u kompetentních orgánů že na území ÚK nejsou známy žádné rozvojové záměry týkající se tohoto koridoru, které by vyvolaly územní dopady nadmístního významu. Obsah tohoto zdůvodnění je uveden v části B. ZÚR ÚK Odůvodnění.

V kapitole B.4. Odůvodnění na str. 48 je odůvodněno nezařazení uvedeného záměru do návrhu ZÚR ÚK, který je v PÚR 2006 a v návrhu PÚR 2008. cit.:

„Pro zvýšení propustnosti tratě, bezpečnosti, komfortu dopravy i zajištění závazků ČR jako signatáře dohod, je sledovaná přestavba stanic a zastávek včetně jejich peronizace. Záměry svými územními nároky nepřesahují drážní pozemky ani stávající stanice a zastávky a nejsou tedy v ZÚR územně vymezeny“.

Vzhledem k tomu, že se v textové části B. „Odůvodnění“ na str. 4 uvádí, že „Projednáni ostatních uvedených oboustranně významných návrhů a vazeb obsažených v ZÚR s příslušnými orgány SRN bude součástí konzultací v procesu projednávání této ÚPD...“, žádáme projektanta ZÚR ÚK, aby bylo Ministerstvo dopravy ČR předem o datu, místu konání a programu jednání informováno.

Bylo vysvětleno a dohodnuto:

Pořizovatel bere požadavek na vědomí. SRN o konzultace nepožádalo.

K vodní dopravě:

K textové části A.. Návrhu úvodní kapitoly 1. Stanovení priorit..... na str. 3 „Dopravní a technická infrastruktura“:

Navrhujeme do závorky na konec první odrážky doplnit text na „.....modernizací a optimalizací hlavních železničních tratí, zlepšením plavebních podmínek na Labi aj.)

Odůvodnění: Labe je evropská vodní cesta mezinárodního významu a jediná spojnice ČR vodní cestou s ostatní Evropou.

K textové části B. Odůvodnění - kapitola A.2.3. Koridory a plochy dopravy na str. 17 poslední odrážka.:

Bylo vysvětleno a dohodnuto:

Pořizovatel bere na vědomí.

Do textové části A.. Návrhu úvodní kapitoly 1. Stanovení priorit..... na str. 3 „Dopravní a technická infrastruktura“:

*Bude do závorky na konec první odrážky doplněn text na „.....modernizací a optimalizací hlavních železničních tratí, **zlepšením plavebních podmínek na Labi aj.)***

Přestože není jasné u jakých kompetentních orgánů byl zjištěn neexistující přepravní nárok nákladní vodní dopravou na dolním toku Ohře, lze s tímto konstatováním souhlasit. Nelze však zjevně předjímat mimořádně nepříznivé zásahy do přírodních hodnot toku bez posouzení vlivu stavebních úprav na ŽP. Současně lze naopak výhledově předpokládat

zájem o přepravní nárok osobní vodní dopravou mezinárodního charakteru, konkrétně kapacitními plavidly osobní vodní dopravy i malými soukromými plavidly ze SRN k památníku obětí v Terezíně. Pro tento účel by měla být vodní cesta dopravně významná využitelná ve smyslu zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, ponechána jako vodní cesta nadregionálního významu s předpokládanými parametry IV. klasifikační třídy.

Bylo vysvětleno a dohodnuto:

Do odůvodnění bude doplněno:

ZÚR ÚK respektuje požadavek MD ponechat původní stav toku jako vodní cestu nadregionálního významu v souladu se zákonem 114/1995 Sb. o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, s předpokládanými parametry IV. klasifikační třídy.

K textové části B. Odůvodnění, kapitola A.4. část B. Požadavky na řešení ZÚR, odrážka Vodní doprava – VD6 na str. 29.

Dtto jako předchozí připomínka.

Dtto předchozí dohodnutí.

K „Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje ÚK na udržitelný rozvoj území“:

K části B - Hodnocení vlivu koncepce na EVL a ptačí oblasti, podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

V tab. 2. Návrhy ploch a koridorů (mimo VPS) na str. 26 v řádku VD1 a tab. Vodní doprava na str. 29 v řádku D132 vyjmenované EVL s možným ovlivněním neodpovídají zjištění investora Ředitelství vodních cest ČR v rámci prováděného procesu posouzení vlivu na životní prostředí a ptačí oblasti. Je nutné s investorem záměru tyto vyjmenované oblasti konfrontovat.

Bylo vysvětleno a dohodnuto:

V rámci ZÚR ÚK byly posuzovány vlivy generelního koridoru pro zlepšení plavebních podmínek na Labi, což je širší prostor než ten, který mohl být posuzován investorem dílčí stavby.

K letecké dopravě uvádíme:

V oblasti infrastruktury letišť neuplatňujeme k návrhu ZÚR Ústeckého kraje žádné připomínky, za předpokladu respektování ochranných pásem níže uvedených letišť, ploch SLZ a heliportů ve smyslu zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Bylo vysvětleno a dohodnuto:

Pořizovatel bere na vědomí. Ochranná pásma jednotlivých letišť, SLZ a heliportů budou jako limit znázorněna v koordinačním výkresu, umožní-li to měřítko.

V evidenci MD ČR, podle údajů z Letecké informační příručky (AIP) a Databáze letišť pro rok 2008 jsou v současné době na území Ústeckého kraje evidována následující letiště, plochy pro vzlety a přistání sportovních létajících zařízení (SLZ) a heliporty a jejich provozovatelé:

neveřejné mezinárodní letiště/veřejné vnitrostátní letiště:

Roudnice - (Aeroklub Memorial Air Show)

veřejné vnitrostátní letiště:

Chomutov – (Aeroklub Chomutov, o.s.)
Most – (Aeroklub Most)
Raná – (Aeroklub Raná)
Panenský Týnec – (Aeroklub Panenský Týnec)

neveřejné vnitrostátní letiště:

Ústí nad Labem – (Ústecká letecká s.r.o.)
Žatec/Macerka – (Aviation Technologies and Services)

veřejná plocha SLZ:

Dušníky – (Václav Krbec)
Teplice – (Letecký klub Teplice)
Polepy Sausfork – (Aero Vela)

Bynovec – (Bohuslav a syn)

neveřejná plocha SLZ:

Štětí – (Daidalea – Jan Kölbl)
Chřibská – (Lužický Aeroklub)
Charvátce – (Tůma-Frolík)
Litoměřice – (Avion klub Raná – Josef Quasniczka)
Most Libkovice – (Jan Filípek)

neveřejné vnitrostátní vrtulníkové letiště (heliport):

Heliport LZS Chomutov (Nemocnice s poliklinikou Chomutov)
Heliport HEMS Litoměřice (Městská nemocnice Litoměřice)
Heliport LZS Ústí nad Labem - Bukov (Územní středisko záchranné služby)
Heliport HEMS Ústí nad Labem (Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem)

Bylo vysvětleno a dohodnuto:

Veřejné plochy SLZ (sportovně létající zařízení) mají charakter zařízení místního významu a nebudou v ZÚR uváděna. Ostatní letiště jsou v ZÚR zapracována, bude prověřena přesnost zákresů. Heliporty (nadmístní zařízení záchranného systému) budou doplněny – vzhledem k velikosti zařízení však pouze grafickou značkou.

Vybrané varianty dopravního řešení Ministerstvem dopravy:

- I/27 Havraň – západní obchvat PK 11 – 1 (na základě projednání s obcemi)
- MD nepreferuje žádnou z variant obchvatu Trnovan (jižní nebo severní) mohou být obě, výběr ponechává na pořizovateli a zpracovateli
- přeložka silnice I/15 v useku Liběšice, která je ve schváleném ÚPN VÚC okresu Litoměřice (záměr Liběšice obchvat včetně napojení silnice II/240 – VPS –b – I/15) bude z návrhu ZÚR ÚK z důvodu nových skutečností vypuštěn a rovněž bude vypuštěn navazující záměr PK 10 Liběšice, přeložka. Bude řešeno úkolem pro územní plánování, tj. vymezení obchvatu Liběšic v součinnosti s dotčenými orgány v rámci ÚP obce Liběšice.

Skončeno, přečteno, podepsáno

za Ministerstvo dopravy
Ing. Krchová, ved. odd. úz. plánu
odboru infrastruktury MD

za pořizovatele ZÚR ÚK
Ing. Novotná, ved. odd. ÚP
odboru UPS KÚ ÚK

Text dohody:

Zápis

z jednání konaného dne 3.9.2009 na Ministerstvu dopravy ve věci projednání problematiky týkající se vymezení koridoru silnice nadmístního významu I/15 Trnovany, jižní obchvat navrženém v návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje jako veřejně prospěšná stavba – PK 9, v šíři koridoru 100m.

Přítomni: za pořizovatele KÚ ÚK : N.Dobiášová
M.Elichová
za projektanta : Ing. arch. Beránek
ing.Wichsová
za MD : Ing. Krchová
Ing. Beneš
za ŘSD : Ing. Bednář
Ing. Horníček

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, pořizuje v souladu se zákonem 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje. Společné projednání k návrhu ZÚR ÚK proběhlo dne 16.9.2008. V současné době KÚ ÚK UPS dokončuje dohodovací jednání jednotlivých požadavků uvedených ve stanoviscích dotčených orgánů uplatněných v souladu s ust. § 37 stavebního zákona.

V návrhu ZÚR ÚK je navržen ve dvou variantách koridor pro obchvat obce Trnovany u Litoměřic.

I.varianta koridoru je převzata do návrhu ZÚR ÚK v souladu s ust. § 187 odst. 7 stavebního zákona z Územního plánu velkého územního celku okresu Litoměřice pod názvem : „Silnice I/15 - Trnovany severní obchvat (VPS – b – I/15).

II.varianta koridoru jako „VPS PK9 Trnovany, jižní obchvat“ (v šíři koridoru 100m) je navržena v návrhu ZÚR ÚK na žádost obce Trnovany, jelikož severní obchvat odděluje rozvojové plochy obce Trnovany od stávající zástavby. Vzhledem k tomu, že navržený jižní obchvat musí respektovat zájmové území vojenského objektu Trnovany, bylo pořizovatelem svoláno jednání ve věci dohodnutí vymezení koridoru silnice nadmístního významu I/15 Trnovany, jižní obchvat v návrhu ZÚR ÚK, které se uskutečnilo dne 30.7.2009 na Vojenské ubytovací a stavební správě Praha (na odloučeném pracovišti v Litoměřicích). Na uvedeném jednání byly ze strany VUSS, jako dotčeného orgánu, stanoveny následující požadavky pro vymezení navrženého koridoru a následnou realizaci jižního obchvatu v zájmovém území vojenského objektu Trnovany, který je ve správě Měřického ústavu Litoměřice:

Koridor silnice I/15 jižní obchvat Trnovan musí být umístěn min. 300 m od hranice areálu (pozemků) Měřického ústavu LTM (šíře koridoru 100) s tím, že celé těleso komunikace musí být zapuštěno tak, aby vozidla projíždějící po této komunikaci byla zcela skryta pod úroveň stávajícího terénu.

Nelze řešit protihlukovou stěnou podél komunikace, popř. jinými bariérami umístěnými nad terénem.

V případě realizace obchvatu silnice I/15 musí být zabezpečen příjezd do areálu Měřického ústavu.

Vzhledem k výše uvedeným podmínkám a z důvodu, že návrh ZÚR ÚK musí být v rámci řízení o zásadách dle ust. § 39 stavebního zákona invariantní, svolal pořizovatel dnešní jednání s MD, který je dotčeným orgánem k této problematice.

Po diskusi byly přijaty tyto závěry:

Příloha č. 7 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

Zástupci MD a ŘSD Praha informovali na dnešním jednání přítomné, že již v letech 1986 a 1987 byly zpracovány studie obchvatu obce Trnovan Pragoprojektem Praha. Tyto studie jsou však řešeny vždy s mimoúrovňovým křížením nad žel. tratí a tudíž nesplňují výše uvedené podmínky dané VUSS k jižnímu obchvatu Trnovan. Zástupci ŘSD Praha přislíbili, že v roce 2010 zadá ŘSD Praha vyhledávací studii s prověřením možných variant obchvatu silnice I/15 obce Trnovany. Výsledky projednané studie budou zohledněny v rámci aktualizace ZÚR ÚK. V návrhu ZÚR ÚK bude respektován koridor severního obchvatu Trnovan převzatý z platného ÚPN VÚC okresu Litoměřice.

Nahlas přečteno.

za Ministerstvo dopravy
Ing. Krchová, ved. odd. úz. plánu
odboru infrastruktury MD

za pořizovatele ZÚR ÚK
Ing. Novotná, ved. odd. ÚP
odboru UPS KÚ ÚK

Text dohody:

Zápis

z jednání konaného dne 26.11.2009 na Ministerstvu dopravy (MD) ve věci dohodnutí vymezení šířky koridoru územní rezervy pro koridor kapacitní silnice I/7 Chomutov – hranice ČR s východním obchvatem Hory Sv. Šebestiána v návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK) před veřejným projednáním dle ust. § 39 stavebního zákona na základě nových skutečností.

Přítomni: za pořizovatele ZÚR ÚK : Ing. Novotná (KÚ ÚK UPS)
M. Elichová (KÚ ÚK UPS)
za projektanta : Ing. arch. Beránek (Atelier T-plan s.r.o.)-omluven
Ing. Wichsová (Atelier T-plan s.r.o.)
za MD : Ing. Krchová
Ing. Beneš

Návrh ZÚR ÚK zpřesňuje z Politiky územního rozvoje ČR 2008 koridor kapacitní silnice **S7 Chomutov- Křimov- Hora Sv. Kateřiny- hranice ČR/SRN** vymezením koridoru kapacitní silnice **I/7 Chomutov – hranice ČR s východním obchvatem Hory Sv. Šebestiána**. Koridor je v návrhu ZÚR ÚK vymezen jako **územní rezerva – PKR1** – šířka koridoru 200 m. Dnešní jednání k výše uvedené problematice bylo vyvoláno na základě nových skutečností vzniklých až po dohodnutí požadavků a připomínek uplatněných ve stanovisku MD ze dne 17.10.2008, tj. v rámci společného jednání dle ust. § 37 stavebního zákona k návrhu ZÚR ÚK.

Provést úpravu vymezení šířky koridoru územní rezervy PKR1 v návrhu ZÚR ÚK vyvolalo zejména stanovisko MD k návrhu Změny č. 2 územního plánu obce Hora Sv. Šebestiána ze dne 5.11.2009 č.j. 525/2009-910-UPR/1. MD v uvedeném stanovisku souhlasí se změnou šířky koridoru územní rezervy pro zkapacitnění silnice I/7 v k.ú. Hory Sv. Šebestiána z 200 m na šířku 100 m, tj. 50 m ochranné pásmo od osy vozovky stávající silnice I/7 na obě strany. Současně ukládá, aby takto vymezený koridor byl ve změně č.2 ÚPO zapracován jako územní rezerva.

S ohledem na výše uvedené požádal pořizovatel projektanta ZÚR ÚK - specialistu navrhované dopravní infrastruktury o informace týkající se podkladů, které byly využity pro vymezení šířky navrženého koridoru územní rezervy PKR1 (200m), včetně zaujetí

Příloha č. 7 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

stanoviska – názoru k šířce koridoru územní rezervy 100m navrhované MD. Projektant k uvedenému uvádí následující:

- v případě vymezení koridoru pro územní rezervu ke zkapacitnění silnice I/7 v šířce 200 m od osy stávající silnice je vytvořena dostatečná rezerva pro rozšíření a umístění případných umělých staveb a objektů potřebných pro technické řešení stavby včetně potřeb vlastní stavby s tím, že budoucí OP čtyřpruhové silnice I.třídy zůstává nezasaženo jakýmkoliv jinými zájmy

- v případě zúžení koridoru na 100 m od osy stávající silnice I/7 bude rozšíření silnice v tomto koridoru pravděpodobně možné, ale plocha pro TRUCK centrum (řešena v návrhu Změny č. 2 ÚPO Hora Sv. Šebestiána) bude vymezena – umístěna v těsné blízkosti od okraje čtyřpruhové silnice a v jejím budoucím OP, což může přinést značné komplikace (např. vyšší zábory pro zemní těleso a objekty, včetně požadavku na plochu pro vlastní stavbu než jak bylo uvažováno v technické studii „Zkapacitnění silnice I/7 v úseku Chomutov - státní hranice ČR/SRN na čtyřpruhovou silnici“, neřešení napojení TRUCK centra na budoucí čtyřpruhovou silnici ze směru od hranice ČR/SRN, vzhledem k výškovému vedení silnice a dlouhému klesání lze předpokládat potřebu vybudování „odváděcích pruhů“ pro kamiony).

- vzhledem k těmto novým skutečnostem a rovněž z důvodu předběžné opatrnosti doporučuje pořizovatel i projektant ZÚR ÚK v daném úseku vymežit koridor územní rezervy pro zkapacitnění silnice I/7 min. šířky 150 m, tj. 75 m od osy stávající silnice na obě strany.

Po diskusi bylo k výše uvedené problematice bylo dohodnuto následující:

Ministerstvo dopravy souhlasí, aby v upraveném návrhu ZUR UK před veřejným projednáním dle ust. § 39 stavebního zákona byl koridor územní rezervy PKR1 vymezen dle technické studie 'Zkapacitnění silnice I/7 v úseku Chomutov – státní hranice ČR/SRN na čtyřpruhovou silnici' v proměnlivé šíři s tím, že minimální šíře koridoru územní rezervy PKR1 bude 150m (tzn., že bude zahrnovat budoucí čtyřpruhovou silnici včetně budoucího OP).

Skončeno, přečteno, podepsáno

*za Ministerstvo dopravy
Ing. Krchová, ved. odd. úz. plánu
odboru infrastruktury MD*

*za pořizovatele ZÚR ÚK
Ing. Novotná, ved. odd. ÚP
odboru UPS KÚ ÚK*

Text stanoviska MD č.j. 303/2009/-910-UPR/2 ze 16.6.2009 (doručeno 18.6.2009) – souhlas s řešením Folknářské spojky

Věc: Přestavba silnice I/13 v Ústeckém kraji – přeložka v úseku mezi Děčínem a Novým Borem, dílčí úsek Folknářská spojka

Dopisem č.j.: UPS/220/2009 ze dne 28.5.2009 jste nás informovali, že jste obdrželi na vědomí kopii dopisu Ředitelství silnic a dálnic ČR – ředitele správy Chomutov – adresovaného primátorovi města Děčína týkající se problematiky spojené s přestavbou silnice I/13 v úseku Děčín – Manušice.

Pro řešení neúnosné dopravní situace na silnici I/13 mezi Děčínem a Novým Borem zadalo Ředitelství silnic a dálnic ČR firmě Valbek Liberec zpracování vyhledávací studie „Přeložka silnice I/13 Děčín – Markvartice – Volfartice – Manušice“. Jako dopravně nejnaléhavější navrhuje tato studie řešit výstavbu – „Folknářské spojky“, která je však jak v návrhu ZÚR ÚK, tak i v územním plánu města Děčína zapracována v jiném koridoru a vyžadovala by jak úpravu návrhu ZÚR ÚK, tak i změnu územního plánu města Děčína a obce Ludvíkovice.

Ve svém podání jste navrhli řešit novou polohu Folknářské spojky pouze změnou územního plánu města Děčína a obce Ludvíkovice a úpravy návrhu ZÚR ÚK. Tímto řešením se nenaruší proces projednávání ZÚR ÚK.

Problematika Folknářské spojky byla projednána za naší účasti dne 8. června 2009 na poradě u primátora města Děčína, kde došlo k následující dohodě:

Město Děčín pořídí 11. změnu územního plánu, ve které bude zpracována nová poloha Folknářské spojky podle studie Valbeku a její stavba bude zařazena jako VPS. Současně bude městem Děčínem, jako pořizovatelem, zpracován (po dohodě se starostkou obce Ludvíkovice) návrh zadání změny ÚP obce Ludvíkovice, ve které bude řešena nová poloha Folknářské spojky na správním území obce Ludvíkovice..

Na základě této dohody Ministerstvo dopravy souhlasí s Vámi navrženým řešením, které je obsaženo v dopise č.j. UPS/220/2009 z 20.5.2009, tj. vypustit v návrhu ZÚR ÚK a ve vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (URÚ) původní trasu „Folknářské spojky“ a provést následné úpravy příslušných textových i grafických částí ZÚR ÚK:

- V návrhu ZÚR ÚK a ve vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na URÚ vypustit z textové i grafické části vymezený koridor silnice č. I/13 Folknářská spojka, přeložka (Děčín – Ludvíkovice), jako koridor VPS v šíři 200m.

- V grafické části návrhu ZÚR ÚK vymežit ve výkrese „Ploch a koridorů nadmístního významu, ...“ a v „Koordinačním výkrese“ na správním území města Děčín a obce Ludvíkovice grafickou značku „ÚP“ jako podmínku pro ÚPD dotčených obcí s úkolem vymežit koridor Folknářské spojky v nové trase ve správním území dotčených obcí.

- V textové části návrhu ZÚR ÚK do kap. 4.2.1. „Silniční doprava nadmístního významu“ doplnit do vybraných silnic nadmístního významu silnici č. I/13 – Folknářská spojka s uvedením obcí, kterých se nové řešení dotýká. U těchto silnic nadmístního významu je z důvodu jejich nadřazeného přepravního významu v ZÚR ÚK již stanoven pro územně plánovací činnost dotčených měst a obcí požadavek, cit.: „nezbytně prověřit a územně vymežit koridory jejich přestavby jako VPS v rámci příslušné ÚPD obce (města)“.

Schválením návrhu 11. změny ÚP města Děčína a návrhu změny ÚP Ludvíkovice zastupitelstvy se vytvoří základní předpoklad, aby Ředitelství silnic a dálnic ČR mohlo pokračovat v investiční přípravě výstavby Folknářské spojky.

10. Správa chráněné krajinné oblasti Labské pískovce, Teplická 424/69, Děčín
Č.j. 02033/LP/2008/AOPK ze dne 15.10.2008 (doručeno 21.10.2008)

Text stanoviska:

Správa CHKO Labské pískovce Děčín jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, (dále jen zákon) nemá k návrhu ZÚR ÚK připomínky.

Doplnění ze dne 20. 10. zaslané mailem od ivana.klusackova@nature.cz

Dobrý den,

omlouvám se, že Vás ještě kontaktuji. Do našeho stanoviska jsem zapomněla napsat jednu připomínku, která se však nijak zpracovaného materiálu výrazně nedotkne:

V kapitole 6. Vymezení cílových charakteristik krajiny na str. 57 je uveden seznam obcí v CHKO Labské pískovce, kde je mimo jiné napsaná obec Dobrná a Velký Šenov. Tyto obce v CHKO LP nejsou.

Text dohody:

Zápis

z jednání konaného dne 2.9.2009 na Správě CHKO Labské pískovce ve věci dohodnutí připomínky uplatněné ve stanovisku Správy CHKO Labské pískovce ze dne 15.10.2008 a doplněném dne 20.10.2008 v rámci společného jednání dle ust. § 37 stavebního zákona k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje včetně vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území.

Přítomni: za pořizovatele KÚ ÚK : N.Dobiášová
M.Elichová
za Správu CHKO LP : I.Klusáčková

Správa CHKO Labské pískovce Děčín jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, (dále jen zákon) nemá k návrhu ZÚR ÚK připomínky.

Doplnění ze dne 20. 10.:

V kapitole 6. Vymezení cílových charakteristik krajiny na str. 57 je uveden seznam obcí v CHKO Labské pískovce, kde je mimo jiné napsaná obec Dobrná a Velký Šenov. Tyto obce v CHKO LP nejsou.

Bylo dohodnuto následující:

Pořizovatel bere na vědomí a z kapitoly 6. Vymezení cílových charakteristik krajiny na str. 57 bude ze seznamu obcí v CHKO Labské pískovce vypuštěna obec Dobrná a Velký Šenov.

Nahlas přečteno, podepsáno.

*Za Správu CHKO Labské pískovce
Ing. Vladislav Kopecký
vedoucí Správy CHKO Labské pískovce*

*za pořizovatele ZÚR ÚK
Ing. Jolana Novotná, ved.odd. ÚP
odboru UPS KÚ ÚK*

Text stanoviska CHKO Labské pískovce Děčín č.j. 02588/LP/2009/AOPK ze dne 3.12.2009 (doručeno dne 8.12.2009) – dohoda k začlenění obce Dobrná do KC Labské pískovce

Návrh Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje – stanovisko k úpravě textu

STANOVISKO

Správa CHKO Labské pískovce Děčín jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, sděluje:

V kapitole č. 6 – Vymezení cílových charakteristik krajiny na str. 57 je uveden seznam obcí v CHKO Labské pískovce. Na základě jednání dne 3.12.2009 potvrzujeme, že část katastrálního území Brložec, které spravuje obec Dobrná, se nachází v CHKO Labské pískovce. Proto souhlasíme s uvedením obce Dobrná do jmenovaného seznamu.

11. Správa chráněné krajinné oblasti České středohoří, Michalská 260/14, Litoměřice
Č.j.04840/CS/08 ze dne 14.10.2008 (doručeno 17.10.2008)

Text dohody:

Zápis

z jednání konaného dne 26.8.2009 na Správě CHKO České středohoří ve věci dohodnutí požadavků a připomínek uplatněných ve stanovisku Správy CHKO České středohoří ze dne 14.10.2008 v rámci společného jednání dle ust. § 37 stavebního zákona k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje včetně vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území.

Přítomni: za pořizovatele KÚ ÚK : N.Dobiášová
M.Elichová
za projektanta : Ing. arch. K. Beránek
za Správu CHKO : Mgr. M. Peřinová

K jednotlivým požadavkům a připomínkám bylo dohodnuto následující:

Správa CHKO České středohoří jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), vydává k návrhu ZÚR ÚK následující stanovisko.

I. K předloženému návrhu ZÚR ÚK má Správa CHKO České středohoří tyto připomínky:

1) ZÚR ÚK řeší koridor republikového významu pro výstavbu 400 kV TR Chotějovice – Výškov – Babylon ve variantách označených jako E6a a E6b. Varianta označená E6b byla předmětem hodnocení vlivu na ŽP dle zákona č. 100/2001 Sb., ze závěrů hodnocení vyplynula nerealizovatelnost této varianty v úseku Chotějovice - Babylon. Zásadní nesouhlas k této variantě uplatnila Správa CHKO České středohoří z důvodů mimořádně negativního vlivu na krajinu a přírodní prostředí CHKO. Pokud je Správě CHKO ČS známo, momentálně probíhají přípravné práce směřující k využití trasy ve variantě E6a, která se území CHKO dotýká pouze okrajově.

Za těchto okolností považujeme za nedůvodné uvádět koridor varianty E6b do návrhu ZÚR ÚK.

Bylo dohodnuto následující:

1) Pořizovatel převzal uvedený záměr **E6b** z PÚR 2006. Záměr nebyl převzat do PÚR 2008, kterou vláda schválila dne 20.7.2009 usnesením vlády ČR č. 929 a proto bude záměr **E6b** z návrhu ZÚR vypuštěn. V souladu s PÚR 2008 bude v návrhu ZÚR ÚK pouze koridor územní rezervy **ER 6a** vedení 400 kV TR Chotějovice-TR Výškov – TR Babylon (šíře koridoru v místech novostavby vedení 1 000 m, v místech souběhu se stávajícím vedením 400 m). Záměr je v PÚR 2008 uveden pod bodem (149) **E10** Koridor 400kV Výškov-Chotějovice-Babylon.

Na dnešním jednání bylo dohodnuto, že koridor ER 6a podél Radovesické výsypky bude odkloněn z I.zóny CHKO respektive z pohledově exponovaných partií nástupu kopců Českého středohoří směrem k Radovesické výsypce v úseku mezi Štěpánovskou horou a Lysákem.

2) ZÚR ÚK řeší koridor vodní dopravy mezinárodního významu VD1 Labe v úseku hranice okresu Děčín - státní hranice ČR/SRN resp. zlepšení plavebních podmínek v tomto úseku. Považujeme za nutné opakovaně připomenut dlouhodobý odmítavý postoj Správy

Příloha č. 7 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

CHKO ČS k některým typům opatření pro zlepšení plavebních podmínek podložený pravomocným rozhodnutím k této věci. Za této situace a za okolnosti, že nejsou jednoznačně definována realizovatelná opatření pro zlepšení plavebních podmínek (není tedy možno definovat jednoznačně územní potřeby), považujeme za nepřijatelné, aby byl do ZÚR ÚK zapracován zde definovaný úkol týkající se zpřesnění a vymezení koridoru VD1 v ÚPD dotčených obcí.

Bylo dohodnuto následující:

Pořizovatel na dnešním jednání seznámil přítomné s dohodou učiněnou dne 29.7.2009 na MŽP za účasti zástupců MD, MŽP a pořizovatele ZÚR. Na tomto dohodovacím jednání byl přijat závěr, že záměr VD 1 bude vymezen v návrhu ZÚR ÚK jako koridor Labské vodní cesty mezinárodního významu v úseku hranice okresu Děčín – státní hranice ČR/SRN. Tento název bude uveden i v grafické části ZÚR a ve vyhodnocení vlivů ZÚR na URÚ. Z návrhu ZÚR ÚK budou vypuštěny veškeré formulace „zlepšení plavebních podmínek na Labi“. Na jednání dne 29.7.2009 bylo dohodnuto, že koridor bude v ZÚR ÚK vymezen jako **návrh VD 1**.

Úkol pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru VD1 se odvíjí od měřítek, ve kterých jsou jednotlivé ÚPD zpracovány (ZÚR 1:100 000, ÚP v měř. 1:5 000, 1:10 000). Vždy musí být zpřesnění vymezení koridoru v součinnosti s DO, tj. i s CHKO České středohoří.

3) U ÚSES na území CHKO České středohoří doporučujeme provést revizi, a to dle aktuálních hodnocení a skutečného stavu využití území.

Bylo dohodnuto následující:

K návrhu zadání CHKO České středohoří neuplatnilo požadavek týkající se řešení ÚSES, ani v průběhu pořízení návrhu ZÚR nepředalo pořizovateli aktuální hodnocení ani potřebné údaje o skutečném stavu využití území.

ÚSES byl konzultován se zpracovatelem Plánu krajského ÚSES, který řeší i ÚSES v CHKO. Na dnešním jednání informoval zástupce Správy CHKO České středohoří přítomné, že v současné době probíhá aktualizace regionálních a lokálních ÚSES na území všech CHKO v Ústeckém kraji. Podklady budou po zpracování pořizovateli předány a ten je zohlední v rámci aktualizace ZÚR. Dále byl pořizovatel upozorněn, že v současné době zadalo MŽP aktualizaci nadregionálních ÚSES na území ČR. V případě, že MŽP poskytne pořizovateli aktualizovaný nadregionální ÚSES, bude rovněž zohledněn v rámci aktualizace ZÚR ÚK.

II.K hodnocení vlivu koncepce na EVL a PO nemá Správa CHKO České středohoří připomínek.

Pořizovatel bere na vědomí.

Za Správu CHKO České středohoří
Mgr. Markéta Peřinová
vedoucí správy CHKO

za pořizovatele ZÚR ÚK
Ing. Jolana Novotná, ved.odd. ÚP
odboru UPS KÚ ÚK

12. Správa chráněné krajinné oblasti Lužické hory, Školní 12, Jablonné v Podještědí

Č.j. 1554/LH/07 ze dne 15.10.2008 (doručeno 17.10.2008)

Text dohody:

Zápis

z jednání konaného dne 21.8.2009 na Správě CHKO Lužické hory ve věci dohodnutí požadavků a připomínek uplatněných ve stanovisku Správy CHKO Lužické hory ze dne 15.10.2008 v rámci společného jednání dle ust. § 37 stavebního zákona k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje včetně vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území.

Přítomni: za pořizovatele KÚ ÚK : Ing. J. Novotná
N. Dobiášová
M. Elichová
za projektanta : Ing. arch. K. Beránek
Ing. M. Šobr
RNDr. M. Kubeš
za Správu CHKO : dr. V. Růžička
Ing. Tomáš Bešta

K jednotlivým požadavkům a připomínkám bylo dohodnuto následující:

Správa CHKO Lužické hory jako dotčený orgán státní správy ochrany přírody a krajiny podle ustanovení odst. 1/ § 78, zákona ČNR č. 114 /1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění /dále jen zákona/ vydává následující odborné stanovisko: SCHKO LH souhlasí s předloženým Návrhem Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje /pro území Chráněné krajinné oblasti Lužické hory/ s následujícími připomínkami:

Obecně:

Chráněné krajinné oblasti jsou rozsáhlá území s harmonicky utvářenou krajinou, charakteristicky vyvinutým reliéfem, významným podílem přirozených ekosystémů lesních a trvalých travních porostů, s hojným zastoupením dřevin, popřípadě s dochovanými památkami historického osídlení. (§25 odst.1/ zákona). Hospodářské využívání těchto území se provádí podle zón odstupňované ochrany tak, aby se udržoval a zlepšoval jejich přírodní stav a byly zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce těchto území. Rekreační využití je přípustné, pokud nepoškozuje přírodní hodnoty chráněných krajinných oblastí. (§25 odst.2/). Základní ochranné podmínky chráněných krajinných oblastí pak dále upravuje § 26 zákona. Předkládaný Návrh Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje může v některých ohledech s těmito zákonnými limity kolidovat. Je proto nezbytné předkládané ZÚR aplikovat v konkrétních ÚPO ve zvláště chráněných územích uvážlivě s ohledem na zájmy chráněné zákonem.

Bylo dohodnuto následující:

Pořizovatel bere na vědomí a obsah obecné připomínky bude respektován. Návrh ZÚR ÚK se snaží eliminovat negativní vlivy v CHKO a to např. v kapitole 6. Vymezení cílových charakteristik krajiny, v části KC CHKO Lužické hory v rámci navržených dílčích kroků naplňování cílových charakteristik.

2.4. Rozvojové osy nadmístního významu

NOS 4 /str.15/ bod (5) – „Koridor silnice I/9 chápat jako koridor pro vedení dalších zařízení

Příloha č. 7 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

technické infrastruktury pro Šluknovský výběžek – územní rezerva pro VVN“. V souladu s ZÚR Libereckého kraje doplnit: „ pro podzemní kabelové vedení VVN“

Po diskuzi bylo dohodnuto následující:

2.4. ZÚR ÚK vymezují pouze koridory či plochy, neřeší konkrétní technické řešení navrženého záměru. V daném případě vymezil návrh ZÚR ÚK koridor s cílem prověřit možnosti budoucího využití s tím, že dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (územní rezerva). CHKO akceptuje zajištění potřeby dodávky el. energie do Šluknovského výběžku, bere na vědomí že ZÚR nenavrhuje technické řešení a proto CHKO požaduje zúžení šíře koridoru územní rezervy podél komunikace I/9 od hranice ÚK až do obce Lesná na šíři max.50 m na každou stranu od tělesa komunikace.

Trasa Lesná - Varnsdorf bude prověřována mimo stávající regionální biocentrum 003.

4.4. Plochy a koridory technické infrastruktury nadmístního významu

4.4.1. Elektroenergetika /str.39/ - omezit navrhovanou 600m šířku koridoru ER8 pro vedení VVN 110 kV Varnsdorf – Nový Bor pouze pro variantu podzemního kabelového vedení v souběhu se silnicí I/9.

Po diskuzi bylo dohodnuto následující:

dtto bod 2.4. tohoto zápisu

5.1. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje.

/str.52/ - bod (8) – „území vhodná pro pěstování biomasy a rychle rostoucích dřevin pro technické a energetické účely“ doplnit:“neumísťovat ve zvláště chráněných územích /CHKO, NPR, PR, NPP a PP/

Po diskuzi bylo dohodnuto následující:

5.1. NPR, PR, NPP a PP jedná se o maloplošná zvláště chráněná území, kde platí přísná pravidla ochrany přírody se závazným plánem péče

U všech CHKO (velkoplošné ZCHÚ) bude do ZÚR ÚK doplněna podmínka, neboť plán péče není závazný.

6. Vymezení cílových charakteristik krajiny

/str.58/ KC CHKO Lužické hory (3) – Cílové charakteristiky: odstavec doporučujeme přepsat s ohledem na věcnou správnost následujícím způsobem: „krajina výrazných zalesněných vrcholů (kuželů, kup) se zachovanými fragmenty přírodě blízkého lesa, v menším rozsahu též s plochami zemědělsky využívané půdy a s menšími sídly s řadou dochovaných souborů severočeských roubených domů – tradičních prvků lidové architektury v Lužických horách“.

Po diskuzi bylo dohodnuto následující:

Poživatel nemá námitek ke zpřesnění uvedené cílové charakteristiky CHKO Lužické hory. ZÚR bude upravena na následující text :

„krajina výrazných zalesněných vrcholů (kuželů, kup) se zachovanými fragmenty přírodě blízkého lesa, v menším rozsahu též s plochami zemědělsky využívané půdy a s menšími sídly s řadou dochovaných souborů severočeských roubených domů – tradičních prvků lidové architektury v Lužických horách“.

Odůvodnění:

Na území pod správou SCHKO LH zasahuje řešené území pouze relativně malou částí. Základním posláním CHKO ze zákona je ochrana rozsáhlých území s harmonicky utvářenou krajinou, charakteristicky vyvinutým reliéfem, významným podílem přirozených ekosystémů

lesních a trvalých travních porostů, s hojným zastoupením dřevin, popřípadě s dochovanými památkami historického osídlení. Hospodářské využívání CHKO se ze zákona musí provádět tak, aby se udržoval a zlepšoval její přírodní stav a byly zlepšovány a dále vytvářeny její optimální ekologické funkce.

Po diskuzi bylo dohodnuto následující:

Pořizovatel bere na vědomí.

Za Správu CHKO Lužické hory
Ing. Tomáš Besta
vedoucí Správy

za pořizovatele ZÚR ÚK
Ing. Jolana Novotná, ved.odd. ÚP
odboru UPS KÚ ÚK

13. Správa chráněné krajinné oblasti Kokořínsko, Česká 149, Mělník
Stanovisko nebylo uplatněno.

14. Národní park České Švýcarsko, Pražská 52, Krásná Lípa
Č.j. SNPCS 04080/2008/2 ze dne 15.10.2008 (doručeno 16.10.2008)

Text dohody:

Zápis

z jednání konaného dne 25.8.2009 na Správě Národního parku České Švýcarsko ve věci dohodnutí požadavků a připomínek uplatněných ve stanovisku Správy NP České Švýcarsko ze dne 15.10.2008 v rámci společného jednání dle ust. § 37 stavebního zákona k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje včetně vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území.

Přítomni: za pořizovatele KÚ ÚK : N. Dobiášová
M. Elichová
za projektanta : Ing. arch. K. Beránek
za Správu NP : Ing. J. Holešinská

K jednotlivým požadavkům a připomínkám bylo dohodnuto následující:

Správa Národního parku České Švýcarsko jako orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 78 odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), vydává k uveřejněnému návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR) včetně vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR na udržitelný rozvoj toto stanovisko:

1. návrh ZÚR

▪ K vymezenému koridoru cyklostezky „Jetřichovická“ (trasa č. 21) hranice ČR/SRN – Hřensko – Česká Kamenice – Jedlová – hranice ÚK: vymezená cyklotrasa je v souladu s vymezenou sítí cyklostezek na území NP České Švýcarsko, ale pro účely další úrovně územního plánování požadujeme v úseku, který se nachází na území NP, zachovat vedení cyklotrasy po současném tělese silnice III. třídy vedoucí ze Hřenska do Jetřichovic.

Odůvodnění: Vzhledem k faktu, že vymezená cyklotrasa prochází z velké části lesem a místy i skalnatým terénem, není vhodné rozšiřovat stávající těleso silnice o novou cyklostezku. Správa NP také zvažila míru provozu motorové dopravy na předmětné komunikaci, která umožňuje společné využívání silnice pro motorová vozidla i cyklistiku.

Bylo dohodnuto následující:

Pořizovatel souhlasí s vedením navrženého koridoru cyklotrasy C 21 po současném tělese silnice III. třídy na území NP České Švýcarsko a tím respektuje stanovisko Správy NP České Švýcarsko.

▪ K vymezenému koridoru Labské vodní cesty v úseku hranice okresu Děčín – státní hranice ČR/SRN: při hledání způsobu zlepšení plavebních podmínek na toku Labe je s ohledem na jedinečnost Labského kaňonu a místního ekosystému bezpodmínečně nutné respektovat požadavky ochrany přírody.

Bylo dohodnuto následující:

Stanovisko je plně v souladu s návrhem řešení obsaženým v ZÚR ÚK.

Pořizovatel na dnešním jednání seznámil přítomné s dohodou učiněnou dne 29.7.2009 na MŽP za účasti zástupců MD, MŽP, pořizovatele a zpracovatele ZÚR. Na tomto dohodovacím jednání byl přijat závěr, že záměr VD 1 bude vymezen v návrhu ZÚR ÚK jako koridor Labské vodní cesty mezinárodního významu v úseku hranice okresu Děčín – státní hranice ČR/SRN. Tento název bude uveden i v grafické části ZÚR a ve vyhodnocení vlivů ZÚR na URÚ. Z návrhu ZÚR ÚK budou vypuštěny veškeré formulace „zlepšení plavebních podmínek na Labi“.

Návrh ZÚR ÚK v kapitole 2. Zpřesnění vymezených rozvojových oblastí a rozvojových os...“ zpřesní úkol pro územní plánování stanovený v PÚR 2008, který se týká rozvojové osy OS2 Rozvojová osa Praha - Ústí nad Labem – hranice ČR (-Dresden), takto:

(5) Podporovat koridor Labské vodní cesty mezinárodního významu v úseku hranice okresu Děčín – státní hranice ČR/SRN, který se týká rozvojové osy, současně zajišťovat ochranu toku Labe a přilehlého území jako území mimořádné přírodní, krajinářské a kulturní hodnoty.

2. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj

Souhlasíme se závěry vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, resp. vyhodnocením vlivů na životní prostředí včetně EVL a PO.

Pořizovatel bere na vědomí.

Za Správu NP České Švýcarsko
Ing. Pavel Benda Ph.D.
ředitel správy NP

za pořizovatele ZÚR ÚK
Ing. Jolana Novotná
vedoucí oddělení ÚP odboru UPS KÚ ÚK

15. Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Ústecký kraj, Winstona Churchilla 12, Ústí nad Labem

Č.j. 1059/08/42.103/Kb -179 ze dne 16.10.2008 (doručeno 16.10.2008)

Text stanoviska:

Stanovisko k předložené dokumentaci „návrh Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“

K předložené dokumentaci „návrh Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“ vydává Státní energetická inspekce jako dotčený orgán příslušný podle § 94 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 186/2006 Sb., a podle § 13 odst. 3 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění zákona č. 177/2006 Sb., následující stanovisko:

Státní energetická inspekce souhlasí s předloženou dokumentací.

Vypořádání stanoviska:

Pořizovatel bere na vědomí.

-
- 16. Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 1585/9, Praha**
Stanovisko nebylo uplatněno.
-

- 17. Český báňský úřad v Praze, Kozí 4, Praha 1**
Č.j. 2369/08/630 ze dne 20.10.2008 (doručeno 23.10.2008 - stanovisko uplatněno po termínu)
-

Text stanoviska:

Stanovisko k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

Český báňský úřad se na základě oznámení Krajského úřadu Ústeckého úřadu Ústeckého kraje seznámil s návrhem Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „návrh ZÚR“), uvedeném v ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), vydává k návrhu ZÚR toto stanovisko:

1. Kapitola 2.2 NOB 1 bod 6 na str. 9 je v rozporu s ustanovením § 15 odst. 1 horního zákona, protože orgány územního plánu jsou povinny navrhopvat řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejnvhodnější.
2. Kapitola 2.3 OS2 bod 7 na str. 12 je v rozporu s ust. § 15 odst. 1 horního zákona, protože orgány územního plánu jsou povinny navrhopvat řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejnvhodnější.
3. Kapitola 2.3 OS8 – není uveden důvod vymezení rozvojové osy, jak jej uvádí vládou schválená PÚR („*Důvody vymezení: Rozvojová osa zohledňuje roli zdrojů hnědého uhlí; v případě rozšíření těžby je předpoklad zvýšených požadavků na změny v území, a to jak přímo (povrchové lomy) tak nepřímo (koncentrace energetiky a chemického průmyslu)*“) a zřejmě proto zpřesněn úkoly nevedou k naplnění tohoto důvodu. Zásadním způsobem chybí úkol vytvářet územní předpoklady pro šetrné využití ložisek uhlí s nadregionální a nadnárodním významem. Potřeba tohoto úkolu současně vyplývá z čl. 7 Ústavy ČR.
4. Kapitola 4.6 na str. 41. Text kapitoly je v rozporu s faktickým významem výhradních i většiny nevýhradních ložisek. Jejich ochrana a šetrné využití jsou bezesporu nadmístního, často i nadregionálního významu. Je povinností zpracovatelů územního plánu navrhopvat řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejnvhodnější. Požadujeme, aby ZÚR vymezily výhradní ložiska nerostů a důležitá ložiska nevyhrazených nerostů jako plochy nadmístního významu a uvedly je také v příslušném výkresu.
5. Kapitola č. 4.7 – požadujeme prověření všech ploch a koridorů územního systému ekologické stability z hlediska možné kolize s ochranou a využitím nerostného bohatství – výkres ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ÚSES neobsahuje plochy nadmístního významu určené pro ochranu a využití nerostného bohatství a srovnání

Příloha č. 7 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

neumožňuje. Nesouhlasíme s vymezením ploch a koridorů ÚSES jinak než takovým způsobem a za takových podmínek, aby, při respektování důvodných a racionálních požadavků na ochraně přírody, bylo umožněno šetrné využití přírodního zdroje, jímž je ložisko nerostů. Všude tam, kde budou zjištěny závažné střety, je nutno zpracovat územní studie, které prokáží možnosti sladění i zdánlivě protichůdných zájmů, tak jak stanoví § 15 horního zákona. Ložiska nerostů (včetně DP a CHLÚ) je nutno doplnit do výkresu ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ÚSES.

6. Kapitola 5.1 na str. 52 – text odst. 1 a 3 jsou v zásadním rozporu s ust. § 15 odst. 1 horního zákona a vytváří rozpor i v textu kapitoly.

7. Kapitola 6 – KC CHKO Lužické hory (3). Poslední odsek na str. 58, týkající se těžby nerostů je v rozporu s ust. § 15 horního zákona. Požadujeme jeho vypuštění.

8. Kapitola 6 – KC CHKO Kokořínsko (4). Poslední odsek na str. 59, týkající se těžby nerostů je v rozporu s ust. § 15 horního zákona. Požadujeme jeho vypuštění.

9. Kapitola 6 – KC CHKO České středohoří – Milešovské a Verněřické středohoří (5a). Odsek textu na str. 59, „zamezit otvírce nových lokalit těžby nerostných surovin (zejména čediče, znělců, štěrkopísky)“, je v rozporu s ust. § 15 horního zákona. Požadujeme jeho vypuštění.

10. Kapitola 7.4. K obsahu kapitoly připomínáme, že věcech likvidace dolů a lomů jsou vydána pravomocná rozhodnutí obvodního báňského úřadu, kterými je způsob a rozsah sanací a rekultivací vymezen. Pokud navrhované ZÚR vymezují postup resp. cílový stav jiný než je v těchto rozhodnutích, nebude bez změny těchto rozhodnutí realizovatelný.

11. Kapitola 8 – postrádáme založení úkolu pro obce, aby ve svých územních plánech vytvořily územní předpoklady pro ochranu a šetrného využití ložisek nerostů s nadmístní významem, což jsou výhradní ložiska a významná ložiska nevyhrazených nerostů. tato ložiska požadujeme doplnit podle podkladů předaných MŽP, resp. Českou geologickou službou – Geofondem.

12. Kapitola 9 – sem požadujeme doplnit lokality, kde se budou střetávat zájmy ochrany přírody se zájmy ochrany a využití ložisek nerostů – viz bod 5 tohoto stanoviska.

13. Kapitola 14 – údaje bude nutné aktualizovat v souvislosti s dopracováním návrhu ZÚR podle výše vznesených připomínek.

14. Výkres č. 1 – podle ne zcela jasné legendy je pro výkres použit návrh PÚR 2008 místo platné a vládou schválené PÚR 2006. Tento postup nemůžeme akceptovat i z důvodu, že jsme při projednávání návrhu PÚR 2008 vznesli řadu připomínek. Podle našeho názoru nelze vycházet z neschváleného návrhu PÚR 2008.

15. Výkres č. 2 – viz body č. 4 a 5 tohoto stanoviska.

Předpokládáme, že konkrétní způsob a rozsah úprav návrhu ZÚR podle výše uvedeného stanoviska s námi bude projednán. Bez provedení oprav a doplňků podle výše uvedeného stanoviska nemůže Český báňský úřad s návrhem ZÚR Ústeckého kraje vyslovit souhlas.

Vypořádání stanoviska:

Ad. 1) V návrhu ZÚR ÚK ke společnému jednání bylo u NOB 1 pod bodem 6 uvedeno :

Příloha č. 7 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

„Vzhledem ke stávajícím územním limitům, k potenciálním územním střetům, hrozbě devastčních účinků těžby pro území, nepřipouštět v rozvojové oblasti zahájení nové otvírky těžby surovin s důsledky nadmístního významu, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem.“

Na základě dohody s MŽP (str. 9 3c a str. 9 3a)

Bylo do upraveného návrhu ZÚR ÚK dále (k výše uvedenému textu napsanému kurzívou) doplněn text do bodu 6 cit.:

„Otvírka nového ložiska nerostných surovin je vždy podmíněna komplexním posouzením místní situace, v prostorech s koncentrovanou těžební aktivitou je významným podmiňujícím hlediskem ukončení těžby a zahlazení důsledků těžby v jiné těžební lokalitě.

Stávající těžená výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná. U využívaných ložisek nerostů je nezbytné provádět těžbu a dotěžení hospodárným způsobem, v souladu s platnými právními předpisy“.

Ad.2) V návrhu ZÚR ÚK ke společnému jednání bylo u OS2 pod bodem 7 uvedeno, cit. :

„Těžbu nerostných surovin podřizovat dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s koncentrovaným výskytem. Pro těžbu nerostných surovin uvolňovat výhradní ložiska s řešitelnými střety zájmů a s takovými podmínkami rehabilitace a využití území, které po těžbě vyloučí devastční důsledky pro území.“

Projektant ZÚR ÚK vycházel z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách. Postupoval přitom dle zvláštních předpisů a navrhl řešení. Které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nejvýhodnější, tak jak ukládá § 15 horního zákona.

V upraveném návrhu ZÚR ÚK proto zůstává text beze změny a bez dalšího doplnění.

Ad. 3) Citované důvody vymezení rozvojové osy OS8 byly uvedeny v PÚR 2006. V PÚR 2008 je tato rozvojová osa označena jako OS7 a důvodech vymezení je uvedeno, cit.:
„Území ovlivněné hustým urbanizovaným osídlením s centry Most, Litvínov, Chomutov, Kadaň, Klášterec nad Ohří, Sokolov a Cheb, soustředěním povrchové těžby hnědého uhlí s velkými dopady na změny v území.....“. V návrhu ZÚR ÚK ke společnému jednání bylo u OS8 pod bodem 4 uvedeno, cit: *„Řešit územní souvislosti těžby hnědého uhlí při respektování ÚEL (asanace, rekultivace, revitalizace území, obnova historické dopravní sítě apod.)“.* Tento text byl upraven na základě dohody s MŽP bodu 1.4) str. 4, 1.5) str. 4 a 5, 1.7) na str. 5 a dohody s MPO – bod 6) str. 2 takto, cit.: *„Řešit územní souvislosti těžby hnědého uhlí při respektování ÚEL stanovených usnesením vlády ČR č. 331/1991 a č.444/1991-převzatých bez věcné změny z ZaD ÚP VÚC SHP, včetně usnesení vlády ČR č. 1176/2008 (tj. asanace, rekultivace, revitalizace území, obnova historické dopravní sítě, kokálně i osídlení apod.)“.* Dále v bodě 5 bylo uvedeno, cit.: *„Zlepšovat územní podmínky pro příznivé životní prostředí zejména v úsecích v kontaktu s provozy těžby uhlí, energetiky a těžkého průmyslu, dosáhnout markantní zlepšení životního prostředí a krajiny (rekultivace krajiny postižené těžbou lomů Libou, ČSA, Vršany, Bílina, revitalizace toku Bíliny, revitalizace opuštěných areálů typu brownfield)“.* Návrh ZÚR ÚK zpracován v souladu s PÚR 2008 a dohodnut s DO.

Ad.4) Návrh ZÚR ÚK nevymezují nové plochy pro otvírku těžby nerostných surovin nadmístního významu a na úseku těžby hnědého uhlí musí ZÚR ÚK akceptovat zákonné omezení vyplývající z usnesení vlády ČR č. 331/1991, č. 444/1991 a č. 1176/2008. S ohledem na územně stabilizovaný stav a životnost zásob na využívaných ložiskách nadmístního významu ostatních surovin, návrh ZÚR ÚK nevymezuje nové plochy nadmístního významu pro jejich těžbu. V návrhu ZÚR ÚK je řešena daná problematika např. prioritou 10 v Hospodářském rozvoji: *„Těžbu nerostných surovin v ÚK, na jehož území se vyskytují z celostátního hlediska významné palivoenergetické a další surovinové zdroje, podřídít dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem“* – dohoda s MŽP bod. 2.1. str. 6. Tato problematika je řešena rovněž v rámci bodu 2.3 na

str. 6 a 7 a bodu 2.4a), b), c) dohody MŽP. Projektant vycházel z podkladů o výhradních ložiskách. Postupoval přitom dle zvl. předpisů a navrhl řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerost. bohatství nejvýhodnější, tak jak ukládá § 15 horního zákona. Výhradní ložiska, CHLÚ a DP jsou vymezeny jako limit využití území v koordinačním výkresu a v grafické části vyhodnocení vlivů ZÚR na ŽP – výkresu č. 4 Horninové prostředí kde jsou uvedeny – vymezeny nejen výhradní ložiska, ale i ložiska nevyhrazených nerostů a případné střety s jednotlivými záměry byly vyhodnoceny. Výskyt ložisek nerostných surovin nutno zohledňovat s ohledem na měřítko ZÚR 1:100 000.

Ad.5) Výhradní ložiska, CHLÚ a DP jsou vymezeny jako limit využití území v koordinačním výkresu a v grafické části vyhodnocení vlivů ZÚR na ŽP – výkresu č. 4 Horninové prostředí kde jsou uvedeny – vymezeny nejen výhradní ložiska, ale i ložiska nevyhrazených nerostů a případné střety s jednotlivými záměry byly vyhodnoceny. Výskyt ložisek nerostných surovin nutno zohledňovat s ohledem na měřítko ZÚR 1:100 000. – viz dohoda MŽP bod.2. 3 str. 7. Kap. 4.7 Plochy a koridory nadregionálního a regionálního ÚSES byla doplněna o úkoly pro územní plánování (7) - (10), které se týkají řešení střetu ÚSES a těžby nerostů dle bodu 1.1 na str. 3 dohody s MŽP a bodu 5 dohody s MPO, cit.:

(7) Při zpřesňování vymezení skladebných částí ÚSES regionální a nadregionální úrovně významnosti a při vymezení skladebných částí lokální úrovně významnosti v územních plánech a regulačních plánech preferovat řešení, které bude minimalizovat střety se zájmy na ochraně ložisek nerostných surovin. Akceptovat charakter částí ÚSES a podporovat jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.

(8) Skladebné části ÚSES prioritně stanovovat mimo plochy zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů vzhledem k jejich nepřemístitelnosti. Tam, kde to nebude výjimečně možné, respektovat při vymezení částí ÚSES na ložiscích stanovené DP, mimo DP pak např. dočasným stanovením částí ÚSES a jeho finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace.

(9) Pokrytí vymezených biocenter a biokoridorů do ložisek nerostných surovin se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES. Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území a zákonitostí, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro vybudování ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

(10) Vymezení skladebných částí ÚSES v ZÚR ÚK a v navazujících ÚPD obcí a jejich částí není taxativním důvodem pro případné neuskutečnění těžby v ložisku nerostných surovin. Při těžbě musí být v maximálně možné míře respektována funkce ÚSES ve stanoveném rozsahu. V případě omezení funkce ÚSES v důsledku těžby budou v dokumentacích Povolení k hornické činnosti a Plán dobývání navržena rekultivační opatření dle pokynů příslušného orgánu ochrany přírody.

Ad bod 6) K kapitole 5.1 bylo v návrhu ZÚR ÚK uvedeno, cit.:

(1) Ochranu, kultivaci a rozvíjení hodnot přírodního a krajinného prostředí na území Ústeckého kraje považovat za prvořadý veřejný zájem. Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny aktivity, které by mohly způsobovat poškození těchto hodnot (zejména se týká těžby hnědého uhlí a ostatních nerostných surovin, energetiky - včetně obnovitelných zdrojů, dále těžké průmyslové výroby, technické a dopravní infrastruktury, ale i rekreace a cestovního ruchu).

Tento text byl ponechán i do návrhu beze změn.

Bod (3) byl upraven na základě bodu 6. na str. 10 dohody s MŽP takto, cit.:

Příloha č. 7 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

(3) *Těžbu nerostných surovin podřizovat dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s koncentrovaným výskytem. Uvolnění nového ložiska pro těžbu nerostných surovin (výhradních a významných nevýhradních nerostů) je vždy podmíněno komplexním posouzením místní situace, vyřešením střetů zájmů, včetně stanovení takových podmínek rehabilitace a využití území po těžbě, které vyloučí devastující důsledky pro území. V prostorech s koncentrovanou těžební aktivitou je významným podmiňujícím hlediskem ukončení a zahlazení důsledků těžby v jiné těžební lokalitě.*

Ad bod 7) V kapitole 6 návrhu ZÚR ÚK pro společné jednání bylo uvedeno, cit.:

„zamezit otvírce nových lokalit těžby nerostných surovin (zejména čediče).“

Tento text byl ponechán i do návrhu ZÚR ÚK beze změn.

V odůvodnění je uvedeno, cit.:

„(dílčí krok e) ZÚR ÚK je též stanoven požadavek zamezit otvírce nových lokalit těžby nerostných surovin (zejména čediče), protože se jedná o činnost, která může významným způsobem narušovat naplňování cílových charakteristik krajiny. V souladu s tímto požadavkem je skutečnost, že ZÚR ÚK nevymezují plochy nadmístního významu pro novou otvírku těžby nerostných surovin.“

Ad bod 8) V kapitole 6 návrhu ZÚR ÚK pro společné jednání bylo uvedeno, cit.:

zamezit otvírce nových lokalit těžby nerostných surovin (zejména znělce)

Tento text byl ponechán i do návrhu ZÚR ÚK beze změn.

V odůvodnění je uvedeno, cit.:

„(dílčí krok e) V této souvislosti je zdůrazněn požadavek zamezit otvírce nových lokalit těžby nerostných surovin (zejména znělce) jako činnosti, která může významným způsobem narušovat naplňování cílových charakteristik krajiny. V souladu s tímto požadavkem je skutečnost, že ZÚR ÚK nevymezují plochy nadmístního významu pro novou otvírku těžby nerostných surovin.“

Ad bod 9) V kapitole 6 návrhu ZÚR ÚK pro společné jednání bylo uvedeno, cit.:

„zamezit otvírce nových lokalit těžby nerostných surovin (zejména se jedná o čediče, znělce, štěrkopísky)“

Tento text byl ponechán i do návrhu ZÚR ÚK beze změn.

V odůvodnění je uvedeno, cit.:

„(dílčí krok d) V ZÚR ÚK je také zdůrazněn požadavek zamezit otvírce nových lokalit těžby nerostných surovin (zejména čediče, znělce, štěrkopísky) jako činnosti, která může významným způsobem narušovat naplňování cílových charakteristik krajiny. V souladu s tímto požadavkem je skutečnost, že ZÚR ÚK nevymezují plochy nadmístního významu pro novou otvírku těžby nerostných surovin.“

Ad bod 10) Pořizovatel vzal na vědomí.

Ad bod 11) Úkol by byl duplicitní, ÚP musí CHLÚ a DP výhradních ložisek respektovat jako limity využití území. ZÚR ÚK byly po společném jednání aktualizovány údaje o výhradních a nevyhrazených ložiscích dle podkladů Geofondu.

Ad bod 12) ZÚR ÚK nevymezují plochy a koridory, pro které je nutno pořídit územní studie. Případné střety zájmů ochrany přírody se zájmy ochrany a využití ložisek nerostů jsou vyhodnoceny ve vyhodnocení vlivů ZÚR na ŽP, které je součástí odůvodnění ZÚR ÚK.

Ad bod 13) Pořizovatel konstatuje, že údaje o počtu listů ZÚR ÚK zpracovatel upravil na základě společného projednání návrhu ZÚR ÚK.

Ad bod 14) V návrhu ZÚR ÚK pro společné projednání, byly zapracovány záměry nejen z platné PÚR 2006, ale i z návrhu PÚR 2008, neboť pořizovatel předpokládal, že PÚR 2008 bude schválena vládou dříve, než bude ZÚR ÚK vydaná. Do veřejného projednání jsou v návrhu ZÚR ÚK ponechány pouze záměry z platné PÚR 2008, záměry z PÚR 2006 byly z návrhu vypuštěny.

Ad bod 15) Důvody, proč nebude „Výkres ploch a koridorů nadmístního významu včetně USES“ doplňován o výhradní ložiska, je uveden v bodech ad 4) a ad 5).

Společné jednání k návrhu ZÚR ÚK se konalo 16.9.2008. Dle § 37 odst. 2 SZ vyzval pořizovatel dotčené orgány k uplatnění stanovisek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání. Doloží-li dotčený orgán nejpozději při společném jednání závažné důvody, lhůta pro uplatnění stanoviska se prodlužuje nejdéle o 30dnů. K později uplatněným stanoviskům se nepřihlíží. ČBÚ uplatnil stanovisko po zákonem stanovené lhůtě. (Nevyužil ani toho, aby doložil nejpozději na společném jednání závažné důvody, aby byla lhůta prodloužena o dalších 30 dnů.)

Pořizovatel obdržel stanovisko dne 23.10.2008 (dle poštovního razítka podáno na poště 22.10.2008).

Pořizovatel problematiku ochrany a využití horninového bohatství dohodl s MŽP a MPO, které uplatnili jako DO svá stanoviska rovněž jako ČBÚ dle ust. § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) a návrh byl na základě těchto dohod upraven (viz předchozí body).

18. Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, Horova 1340/10, Ústí nad Labem

Stanovisko nebylo uplatněno.

19. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, Moskevská 15, Ústí nad Labem

Stanovisko nebylo uplatněno.

20. Vojenská ubytovací a stavební správa, Praha, pracoviště Na Valech 76, Litoměřice

Č.j. 5835-ÚP/2008 – 7103/41 ze dne 8.10.2008 (doručeno dne 13.10.2008)

Text dohody:

Zápis

z jednání konaného dne 9.6.2009 na Vojenské ubytovací a stavební správě Praha na odloučeném pracovišti v Litoměřicích ve věci dohodnutí požadavků a připomínek uplatněných ve stanovisku VUSS Praha Č.j. 5835-ÚP/2008-7103/41 ze dne 8.10. 2008 v rámci společného jednání dle ust. § 37 stavebního zákona k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje včetně vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území.

Přítomni: za pořizovatele KÚ ÚK : Ing. Novotná
N.Dobiášová
M.Elichová
za projektanta : Ing. arch. Beránek

Příloha č. 7 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

za VUSS :

D.Horská
R.Leníková

K jednotlivým požadavkům a připomínkám bylo dohodnuto následující:

Vojenská ubytovací a stavební správa Praha Vám sděluje, že obdržela oznámení o projednání Návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje Ústí nad Labem - společné jednání.

Česká republika – Ministerstvo obrany, zastoupená Ing. Josefem MAŇHALEM, ředitelem Vojenské ubytovací a stavební správy Praha na základě Pověření ministryně obrany ČR č.j. 302/2008-8764 ze dne 7. února 2008, vydaného ve smyslu ustanovení § 7, odst. 2, zák.č. 219/2000 Sb., jako účastníka všech řízení při oznamování pořizovatelům územně analytických podkladů a stavebním úřadům zájmových území Ministerstva obrany, v nichž lze v zájmu zajištění obrany státu vydat územní rozhodnutí a povolit stavbu jen se souhlasem Ministerstva obrany a k vydávání závazných stanovisek a uplatňování požadavků ve smyslu § 175 z.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a dále obecně k jednání jménem České republiky – Ministerstva obrany jako účastníka všech řízení podle z.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a ve znění pozdějších předpisů a souvisejících platných právních předpisů, resortních nařízení a předpisů

Souhlasí

s Návrhem Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje Ústí nad Labem za předpokladu respektování našich podmínek daných k zadání zásad územního rozvoje čj. 2632/2007-1440 cit:

Ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č. 222/99 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s resortními předpisy (na teritoriu Ústeckého kraje, části kraje Libereckého – okres Liberec, Jablonec nad Nisou a části Středočeského kraje – okres Kladno, Nymburk, Rakovník a Mělník) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.

Česká republika - **Ministerstvo obrany**, jejímž jménem jedná ředitel VUSS LTM na základě pověření ministra obrany č.j. 309/2007-8764 ze dne 22.2.2007 ve smyslu § 7 odst. 2 zák.č. 219/2000 Sb. vydává následující stanovisko:

Po projednání s odbornými složkami AČR požaduje zapracování následujících připomínek a požadavků do návrhu zadání ZÚR ÚK:

A. Radioreléové spoje

- projednávaná ÚPD se dotýká územních zájmů AČR v oblasti ochrany telekomunikačních zařízení a sítí. Z tohoto důvodu požadují doplnit ÚPD o následující body:

1) V rámci vymezení VPS, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezení asanačních území nadmístního významu požadují uplatnit koridory ochrany mikrovlnných spojů AČR v řešeném území. Rozsah a průběh těchto koridorů je vyznačen na příložených mapách v měřítku 1 : 25 000 (8 map).

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

ad A1) Pořizovatel bere trasy mikrovlnných spojů AČR na vědomí.
Jedná se o vstupní limity využití území.

Zástupci VUSS na dnešním jednání upozornili, že trasy mikrovlnných spojů AČR budou pořizovateli předány formou 4 km koridorů v digitální podobě (ve formátu i DGN) v co nejkratším termínu. Tyto koridory budou zakresleny s ohledem k přehlednosti koordinačního výkresu na průsvitce, která bude jeho nedílnou součástí.

2) Uvedené koridory jsou zároveň zájmovými územími AČR ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., § 175, odst.1.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

ad A2) Pořizovatel bere informaci na vědomí. Tento údaj bude uveden i v legendě koordinačního výkresu.

3) Mimo uvedené koridory jsou zájmovými územími AČR ve smyslu č. 183/2006 Sb., § 175 odst. 1 i katastrální území Ústeckého kraje Čeradice, Holedeč, Kličín, Litoměřice, Milíčeves, Nakléřov, Neprobylice, Radíčeves, Trnovany, Veletice, Větrušice, Žatec a Železná.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

ad A3) Tato zájmová území (celé katastrální území obce) budou zakreslena na průsvitce, která bude nedílnou součástí koordinačního výkresu.

B) Letiště

- V oblasti Ústeckého kraje požadují hájit ochranná pásma letišť **Panenský Týnec a Sazená** (příloha č.1) a leteckého pozemního (radiolokačního) zařízení v lokalitě **Lažany**. Zájmové území okolo vojenského objektu Lažany je 30 km v poloměru. Dále požadují konzultovat cestou VUSS Litoměřice výstavbu výškových staveb o výšce 30 a více metrů nad terénem a nově budované trasy VVN na celém území Ústeckého kraje, které by mohly představovat překážku letového provozu.

- Hájení zájmů vojenského letectva je v souladu se zák.č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), dále pak předpisem L 14 „Letiště“ OP „Ochranná pásma pozemních zařízení“.

- Plánovaná výstavba ve výše uvedených ochranných pásmech, a to především větrných elektráren, by v případě narušení těchto pásem mohla být velmi omezena nebo zcela znemožněna. Narušení ochranných pásem by mohlo vést až k takovému snížení úrovně bezpečnosti letového provozu, které by mohlo vyústit v leteckou katastrofu. OP letišť musí být respektována a výstavba nadzemních objektů v tomto OP musí být konzultována cestou VUSS Litoměřice.

- Výstavba, a to především větrných elektráren, v OP radiolokačního prostředku může být v souladu s předpisem L 14 OP omezena nebo úplně znemožněna. K posouzení možnosti výstavby větrných elektráren v tomto OP je nutné předložit dokumentaci obsahující údaje:

- umístění stavby v souřadnicích WGS 84(S 42, S-JTSK),
- nadmořskou výšku paty objektu VE, celkovou výšku objektu VE (údaje v m),
- přesné situování objektu VE do výřezu vrstevnicové mapy v měř. 1:25 000 (event. 1:10 000) zobrazující terén v okolí VE do vzdálenosti v okruhu min. 5 km,
- základní technické parametry VE,
- třípohledový výkres VE,
- průkazný doklad - osvědčení výrobce VE, že provoz a instalované zařízení VE situovaných do blízkosti ochranných pásem leteckých zařízení a koridorů neovlivňuje spolehlivost provozu leteckých zařízení a nejsou zdrojem šíření elektromagnetického rušení.

Příloha č. 7 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

Dále uvádím, že požadavky na stanovení ochranných pásem leteckého pozemního (radiolokačního) zařízení, která musí v plném rozsahu zajišťovat činnost instalovaných leteckých pozemních zařízení, deklaruje národní předpis L 14 OP, který bude v průběhu roku 2007 vydán novelizovaný a dále bude upravovat výstavbu VE do vzdálenosti 30 km od těchto prostředků.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

Ad B) Ochranná pásma letišť Panenský Týnec a Sazená jsou vstupními limity využití území. Budou vyznačeny v koordinačním výkresu. Zájmové území okolo vojenského objektu Lažany bude zakresleno na průsvitce, která bude nedílnou součástí koordinačního výkresu. Ostatní informace bere pořizovatel na vědomí, vzhledem k tomu, že ZÚR žádnou plochu pro VTE nenavrhuje, pouze navrhuje úkoly pro územní plánování, ve kterých územích nevymezovat plochy a koridory VTE a staveb souvisejících. Zástupci VUSS upozornili, že letiště Sazená bylo prodáno, ale bude i nadále sloužit jako letiště. K letišti Panenský Týnec a vojenskému objektu Lažany předá VUSS podklady pořizovateli v digitální podobě.

C. Doprava

Z hlediska zájmů vojenské dopravy budou s VUSS Litoměřice konzultovány Koridory a plochy dopravy mezinárodního významu, Koridory a plochy dopravy celorepublikového významu a dále všechny akce, které se budou týkat pozemních komunikací a železniční dopravní cesty.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

Ad C) Pořizovatel bere na vědomí.

D. Vojenské objekty

V příloze č. 2 zasílám seznam vojenských objektů na teritoriu Ústeckého kraje. Okolo každého vojenského objektu je stanoveno zájmové území, tzn. že veškerá stavební činnost v tomto území bude projednána s VUSS Litoměřice. Okolo vojenského objektu Nakléřov je stanoveno zájmové území 5 km v poloměru od středu objektu, viz příloha č. 3. Upozorňuji, že areály mohou být napojeny na vlastní inženýrské sítě a telekomunikační kabely. Bližší informace je možné získat na pracovišti územního plánu při VUSS Litoměřice. V současné době se zpracovávají ÚAP, které budou tyto informace obsahovat. Okolo vnější hranice vojenského újezdu Hradiště (hranice zveřejněna v příloze zák. č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR) je stanoveno území – ochranné pásmo vojenského újezdu široké cca 1 km, v němž MO v zájmu zajištění obrany a bezpečnosti státu podmiňuje vydání územních rozhodnutí a stavebních povolení jen se souhlasem MO, zastoupený VUSS Litoměřice.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

Ad D) Pořizovatel bere na vědomí. OP Vojenského újezdu Hradiště je vstupním limitem, který je zakreslen v koordinačním výkresu (zástupci VUSS dnešního dne potvrdili OP = 1km). Zájmová území jednotlivých objektů uvedených v příloze č. 2, budou součástí ÚAP ORP. Zájmové území Nakléřova bude součástí předaných digitálních údajů od VUSS a bude zakresleno v průsvitce, která bude nedílnou součástí koordinačního výkresu.

Příloha č. 7 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

Požadavek na zakreslení zájmového území okolo vojenského objektu Trnovan o poloměru $r = 5$ km od středu objektu (viz.přiložená mapa, nebude dodáno v digitální podobě).

E.Ochrana životního prostředí

K předloženému návrhu zadání Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje nejsou z hlediska působnosti ochrany přírody a krajiny a ochrany životního prostředí zásadní připomínky. Revitalizace krajiny a obnova její ekologické stability v Ústeckém kraji však nesmí být v rozporu se zájmy resortu Ministerstva obrany.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

Ad E) Pořizovatel bere na vědomí.

Do materiálu Návrh zadání ZÚR ÚK požadují doplnit:

- str. 4 v bodu B) Požadavky na řešení ZÚR ÚK, doplnit mezi bod B2 a bod B3 další bod „ – Respektovat ochranu územních zájmů u objektů a pozemků, ke kterým vlastnická práva vykonává jménem státu Ministerstvo obrany včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem v návaznosti na řešení vojenských krizových situací a krizových situací nesouvisejících se zajišťováním obrany státu.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

Danou problematiku nelze řešit v rámci ZÚR, které se nezabývají majetkoprávními vztahy. Ochranná a bezpečnostní pásma jsou vstupními limity, které budou na základě předaných digitálních dat od VUSS zakresleny na průsvitce koordinačního výkresu.

- str. 6, bodu a) Požadavky na vytvoření územních podmínek pro příznivé životní prostředí, požadují doplnit za 6. odrážku shora další odrážku s textem „Respektovat zásady ochrany území pod vodními díly na území Ústeckého kraje podle studie MZe a MŽP.“

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

V požadavku není definováno, o jakou studii MZe a MŽP se jedná. Jako podklad pro ZÚR ÚK byl zohledněn Plán hlavních povodí ČR schválený vládou ČR usnesením č. 562 z roku 2007. Návrh ZÚR ÚK byl projednán s MZe i MŽP, jenž neuplatnila požadavek na respektování uvedených studií. VUSS bere na vědomí.

- str.12 v bodu 7) **PODKLADOVÉ MATERIÁLY** doplnit materiály:
- Koncepce operační přípravy státního území ČR, - Plán obrany ČR, - Dílčí plán obrany Ústeckého kraje, - Krizový plán Ústeckého kraje.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

V současné době je zpracován pouze Krizový plán Ústeckého kraje (bude doplněn do podkladových materiálů), který je zveřejněn na portálu Ústeckého kraje, ostatní uvedené materiály zatím zpracovány nejsou.

Návrhem ani jeho důsledky nebudou dotčeny případné pozemky a objekty ve vlastnictví ČR MO.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

Daná problematika nelze řešit v rámci ZÚR, které se nezabývají majetkoprávními vztahy.

Všeobecně pro územní a stavební činnost v řešeném území platí:

Předem bude s VUSS Litoměřice projednána výstavba:

- staveb vyšších jak 15m
- nebytových objektů (kromě drobných staveb)
- staveb vyzařujících elektromagnetickou energii (např. ZS radiooperatérů mobilních telefonů, VE)
- dálková vedení VN, VVN a NN
- dálková kabelová vedení (el. energie, optické kabely telefonních kabelů a dalších inž. sítí)
- změny využití území
- nové trasy komunikací včetně přeložek
- dobývací prostory, zřizování vodních děl, ČS PHM, rekonstrukce a stavby mostů
- vždy veškerá výstavba, která se dotkne pozemků v majetku ČR – MO.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

Netýká se ZÚR ÚK.

Vojenská správa si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy AČR.

Dále požadují zpracovat tyto připomínky:

V případě nově navrhovaných komunikací nebo jejich rekonstrukcí požadujeme dodržovat normované parametry:

- únosnost objektů – min. 60 t
- podjezdná výška – 4,5 m
- šířka vozovky - 7 m

V řešené prostoru se nacházejí vymezená území AČR dle zákona č. 183/2006 Sb., § 175. Rozsahy vymezených území byly oznámeny v rámci předání ÚAP řešeného území.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

ZÚR vymezují pouze koridor, nenavrhují technická řešení jednotlivých staveb a tudíž ani požadované normované parametry.

Tyto požadavky nutno uplatnit v rámci územního a stavebního řízení.

Zájmová území budou zpracována do ZÚR ÚK na základě podkladů předaných VUSS v digitální podobě, viz předcházející body zápisu.

V případě vytvoření konkrétních projektů pro zlepšování stavu životního prostředí, které by mohly mít dopad na vojenskou činnost, je nutné vždy respektovat zájem obrany státu.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

Pořizovatel bere na vědomí, konkrétní projekty ZÚR nenavrhuje, pouze dává úkoly v rámci územního plánování příslušným obcím při pořizování jejich ÚPD.

Příloha č. 7 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

- Resort ministerstva obrany ČR v koncepčních materiálech předpokládá na území Ústeckého kraje nadále udržovat nezbytnou nemovitou infrastrukturu a související pozemky k zabezpečení obrany ČR.
- Z hlediska působnosti AČR se považují za perspektivní tato místa dislokace : Žatec, Čeradice, Hrušovany, Podbořany, a Vysoká Pec, Ústí nad Labem, Petrovice a Tisá, Litoměřice, Trávčice, Trnovany a Velemín. Největší rozvoje se předpokládá v posádce Žatec.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

Pořizovatel bere na vědomí.

- Na základě provedení aktualizace ÚAP zasílám podklady o vymezeném území AČR dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb - lokalita JEDLOVÁ
Souřadnice E13° 27' 42,8'', N50° 32' 54,92''
V tomto území od stanoviště nejsou přípustné:
 - všechny výškové stavby zasahující do trasy mikrovlnného spoje v azimutu 244° do vzdálenosti 39 km
 - do 200 m od stanoviště (anténních prvků) nejsou přípustné průmyslové stavby jako sklady, sila, hangáry a podobně s kovovým pláštěm.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

Podklad pro lokalitu JEDLOVÁ byl předán a bude zakreslen do průsvitky koordinačního výkresu.

Návrhem ani jeho důsledky nebudou dotčeny případné pozemky a objekty ve vlastnictví MO ČR.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

Pořizovatel bere na vědomí.

Všeobecně pro územní a stavební činnost v řešeném území platí:

Vyjmenované druhy staveb, pro které je k vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení v souladu s ustanovením § 175 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) vždy nutné souhlasné stanovisko VUSS Praha – ÚSNI Litoměřice.

- Stavby vyšší jak 15 m
 - Výstavba nebytových objektů (továrny, haly, skladové a obchodní komplexy, rozsáhlé stavby s kovovou konstrukcí apod.)
 - Stavby vyzařujících elektromagnetickou energii (např. ZS radiooperátorů mobilních telefonů, větrných elektráren apod.)
 - Stavby dálkových kabelových vedení (el.energie NN, VN, VVN, trasy všech druhů telefonních kabelů a dalších inženýrských sítí)
 - Změny využití území
 - Nové trasy pozemních komunikací, jejich přeložky a rekonstrukce, výstavba, rekonstrukce a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, ČSPHM
 - Nové dobývací prostory včetně rozšíření původních prostorů
 - Výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity
 - Zřizování vodních děl (přehrady, rybníky)

Příloha č. 7 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

- Vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby jejichž důsledkem dojde ke změnám poměrů vodní hladiny
- Říční přístavy – výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení
- Železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich
- Železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.
- Veškerá výstavba dotýkající se pozemků s nimiž přísluší hospodařit MO

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

Pořizovatel bere na vědomí podmínky pro následující územní a stavební činnost v řešeném území, netýkají se problematiky pořízení ZÚR.

Vojenská správa si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy AČR

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

Pořizovatel bere na vědomí.

Závěr:

Po předání digitálních údajů od VUSS Praha a jejich následném zapracování do návrhu ZÚR ÚK (zakreslení do průsvitky koordinačního výkresu), bude pořizovatelem návrhu ZÚR ÚK vyvoláno jednání mezi VUSS Praha a KÚ ÚK týkající se problematiky **koridoru VPS PK 9 Trnovany - jižní obchvat silnice I/15**, kterého se zúčastní i zástupci Měřického ústavu Litoměřice.

Za VUSS Praha
Jaroslav Janoušek
VSKOÚZ

za pořizovatele ZÚR ÚK
Ing. Novotná, ved. odd. ÚP
odboru UPS KÚ ÚK

Text dohody:

Zápis

z jednání konaného dne 30.7.2009 na Vojenské ubytovací a stavební správě Praha na odloučeném pracovišti v Litoměřicích ve věci dohodnutí vymezení koridoru silnice nadmístního významu I/15 Trnovany, jižní obchvat navrženém v návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje jako VPS – PK 9 v širší koridoru 100m

Přítomni:	za pořizovatele KÚ ÚK :	N.Dobiášová M.Elichová
	za projektanta :	Ing. arch. Beránek
	za VUSS Praha :	D.Horská R.Leníková
	za Měřický ústav LTM:	Jaroslav Janoušek Ing. Vladimír Dobeš, CSc. Ing. Roman Pařízek

Dne 9.6.2009 proběhlo jednání na Vojenské ubytovací a stavební správě Praha na odloučeném pracovišti v Litoměřicích ve věci dohodnutí požadavků a připomínek uplatněných ve stanovisku VUSS Praha Č.j. 5835-ÚP/2008-7103/41 ze dne 8.10. 2008 v rámci společného jednání dle ust. § 37 stavebního zákona k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje včetně vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území.

Na uvedeném jednání bylo dohodnuto, že po předání digitálních údajů od VUSS Praha a jejich následném zpracování do návrhu ZÚR ÚK (zakreslení do průsvitky koordinačního výkresu), bude pořizovatelem návrhu ZÚR ÚK vyvoláno jednání mezi VUSS Praha a KÚ ÚK, kterého se zúčastní i zástupci Měřického ústavu v LTM k dořešení problematiky **koridoru VPS PK 9 Trnovany - jižní obchvat silnice I/15** navrženém v návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje jako VPS – PK 9 v šíři koridoru 100m.

Koridor silnice I/15 Trnovany, jižní obchvat je variantou k severnímu obchvatu, který je převzat ze schválené ÚPD, tj. ÚPN VÚC okresu Litoměřice. Koridor je zpracován do návrhu ZÚR ÚK na základě požadavku obce Trnovany, neboť severní obchvat rozděluje obec na 2 části.

Na dnešním jednání bylo zástupci Měřického ústavu a VUSS Praha sděleno k uvedené problematice následující:

Koridor silnice I/15 jižní obchvat Trnovan musí být umístěn min. 300 m od hranice areálu (pozemků) Měřického ústavu LTM (šíře koridoru 100).s tím, že celé těleso komunikace musí být zapuštěno tak, aby vozidla projíždějící po této komunikaci byla zcela skryta pod úroveň stávajícího terénu. Nelze řešit protihlukovou stěnou podél komunikace, popř. jinými bariérami umístěnými nad terénem. V případě realizace obchvatu silnice I/15 musí být zabezpečen příjezd do areálu Měřického ústavu.

Dnešního dne byly zpracovateli ZÚR ÚK předány podklady s uvedením min.vzdáleností staveb od zařízení Měřického ústavu.

Pořizovatel vstoupí v jednání s MD, který je dotčeným orgánem k této problematice.

Na základě výsledků jednání s MD bude pořizovatelem rozhodnuto, zda jižní obchvat bude řešen v rámci návrhu ZÚR ÚK, popř. v rámci jejich aktualizace.

Zpracovatel dnešního dne předal VUSS Praha průsvitku se zákresem předaných digitálních údajů od VUSS Praha. Správnost zpracování předaných údajů potvrdí VUSS Praha pořizovateli do 10 dnů od dnešního jednání.

Nahlas přečteno a přítomnými podepsáno.

21. Újezdní úřad vojenského újezdu Hradiště, 1. máje 3, Karlovy Vary

Stanovisko nebylo uplatněno.

22. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor ZPZ, Velká Hradební 48, Ústí nad Labem Č.j. 355/UPS/158293/ZPZ/2008/UP – 119 ze dne 15.10.2008

Text dohody:

Zápis

z jednání konaného dne 20 .3.2009 na KÚ ÚK ve věci dohodnutí požadavků a připomínek uplatněných ve stanovisku KÚ ÚK odboru ZPZ ze dne 15.10.2008 v rámci společného

Příloha č. 7 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

jednání dle ust. § 37 stavebního zákona k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje včetně vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území.

Přítomni: za pořizovatele KÚ ÚK : Ing. Novotná
N.Dobiášová
M.Elichová
za projektanta Ing. arch. Beránek
za KÚ ÚK ZPZ : RNDr.Burian

K jednotlivým požadavkům a připomínkám bylo dohodnuto následující:

Ochrana ovzduší

Vyřizuje: Ing.Iveta Šiftová, tel / 475657294, e-mail : siftova.i@kr-ustecky.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství nemá k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje z hlediska ochrany ovzduší připomínky.

KÚ jako pořizovatel Krajského programu snižování emisí a imisí znečišťujících látek a energetické koncepce Ústeckého kraje upozorňuje na povinnost plnění imisních limitů pro ochranu zdraví lidí dle nařízení vlády č. 350/2002 Sb., kterým se stanoví imisní limity a podmínky a způsob sledování, posuzování, hodnocení a řízení kvality ovzduší, ve znění pozdějších změn a dodatků. Tento požadavek má přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely (rozvojové lokality).

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

ZÚR ÚK průmyslové plochy ani plochy pro zemědělské účely nenavrhuje.

Ochrana horninového prostředí

Vyřizuje: Ing. Petra Sikorová / 475 657 169, e-mail: sikorova.p@kr-ustecky.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nemá z hlediska ochrany horninového prostředí námítky k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Pořizovatel bere na vědomí.

Státní správa lesů

Vyřizuje: Alena Šlégrová / 475 657 533, e-mail: slegrova.a@kr-ustecky.cz

Orgán státní správy lesa krajského úřadu není příslušný k připomínkování návrhu zásad územního rozvoje Ústeckého kraje. V souladu s § 49 odst. 3 písm. c) lesního zákona č. 289/1995 Sb., uplatňuje stanovisko k zásadám územního rozvoje ministerstvo, jako ústřední orgán státní správy lesů.

Pořizovatel bere na vědomí.

Vodní hospodářství

Vyřizuje: RNDr. Tomáš Burian / 475 657 160

Z hlediska vodního hospodářství a ochrany vod nejsou k návrhu připomínky.

Pořizovatel bere na vědomí.

Ochrana přírody a krajiny

Vyřizuje: RNDr. Tomáš Burian / 475 657 160

1. Doporučení k úkolům územního plánování ve specifických oblastech PÚR 2006 resp. 2008 (kap. 3.1):

SOB6 Specifická oblast Mostecko – bod 5 doporučujeme doplnit takto: „Vytvářet územní předpoklady pro průběžnou rekultivaci a revitalizaci krajiny poškozené těžbou hnědého uhlí a průmyslovou výrobou, dosáhnout v dohledném časovém horizontu zásadního ozdravení a markantně viditelného zlepšení krajiny, zahrnující vznik souvislých ploch zeleně s rekreační funkcí včetně *ploch vyčleněných pro ochranu a zachování biodiverzity*.“

Biologické průzkumy v těžební oblasti totiž opakovaně potvrzují, že rozsáhlé úseky narušovaných půd a na ně vázané vodní plochy poskytují stanoviště silně ohroženým a vymírajícím druhů rostlin a živočichů, které se jinde v ČR nevyskytují, popřípadě jen zcela ojediněle. Tyto druhy se zde mohou vyskytovat v populacích významných v národním i evropském měřítku (z ptáků např. linduška úhorní, strnad zahradní, bělořit šedý, z obojživelníků čolek velký, skokan skřehotavý, větší počet vzácných druhů hmyzu nebo vodních rostlin). Výskyt těchto vzácných druhů, vázaných ve svých areálech primárně na stepní a disturbovaná stanoviště, je pozitivním vedlejším efektem těžby. I když budoucnost těchto populací po ukončení těžby je nejistá, měla by být část rekultivovaného území vyčleněna pro účely jejich ochrany a tato zásada by měla být pravidelnou součástí všech revitalizačních konceptů.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

- 1) Požadavek bude do kapitoly 3.1 doplněn do bodu 5 ve znění : „*vyčlenění ploch pro ochranu a zachování biodiverzity*“ a rovněž bude daný požadavek doplněn do kapitoly 7.4. *Vymezení asanačních území nadmístního významu.*
2. Specifikace možných územních střetů zájmů ochrany přírody s plochami a koridory PÚR, plochami a koridory nadmístního významu a veřejné infrastruktury, územními rezervami a veřejně prospěšnými stavbami (kap. 4, kap. 7):

Vzhledem k měřítku ZUR nelze v řadě případů identifikovat možné střety jednoznačně, považujeme nicméně za účelné upozornit na jejich možnost pro potřeby projektové přípravy nebo územně plánovací činnosti na úrovni obcí. Pro níže uvedené prostory střetů by měly ZUR zakotvit zásadu, že záměry budou umístovány vždy až po podrobném biologickém šetření s jednoznačným cílem minimalizovat škody na biodiverzitě, ve zvláště uvedených případech by pak měla být lokalizace koridoru nebo plochy v ZUR upravena, pokud to umožňují závazky vyplývající z PUR. Připomínky se netýkají území chráněných krajinných oblastí a národního parku, pro něž není KÚ příslušným orgánem ochrany přírody.

Po diskuzi bylo dohodnuto následující:

Všechny níže uvedené připomínky k jednotlivým záměrům jsou upozorněním na známé střety se zájmy ochrany přírody, dotčený orgán bere na vědomí, že jejich konkrétní řešení nemůže být v rámci ZÚR. Pouze u návrhů PK 19, C2, ZR1 a PR1b bylo dohodnuto následující: (dohoda uvedena u konkrétního záměru):

PK3 – 1,2 (úsek Knínice – Martiněves) – zbytky střídavě vlhkých luk a pastvin podél železniční trati mezi Malým Chvojnem a Modrou s výskytem mnoha chráněných druhů rostlin, včetně kriticky ohrožených.

PK18 – vřesoviště u Želiny, Kadaňské vrchy východně od Kadaně – stepní porosty s chráněnými a ohroženými druhy rostlin, včetně kriticky ohrožených. Protože se obvykle jedná o maloplošné biotopy, neměl by být problém se jim vyhnout. Doporučujeme případnou kolizi ověřit.

PK19 – subhalofilní vegetace u Koštic s výskytem chráněných a kriticky ohrožených druhů rostlin a hmyzu. Existují věcné důvody pro rozšíření hranic stávající přírodní památky Koštické

za těleso dráhy, doporučujeme proto tento koridor v prostoru mezi Křesínem a Košticemi od dráhy oddělit a posunout severním směrem! Biodiverzita tohoto prostoru je v rámci kraje výjimečná.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

Šíře koridoru bude v místě uvažovaného rozšíření přírodní památky Koštica v návrhu ZUR v textové a grafické části upravena tak, aby bylo možno upřesnit trasování budoucí komunikace v dalších stupních přípravy tj. ÚPD, DÚR atd. (navržená šíře koridoru bude v ZÚR 100 - 300m)

PK22 – možný je konflikt se zbytky vegetace kontinentálních písčin evidovanými jihovýchodně od Křešic; tento biotop patří v rámci Ústeckého kraje k nejhroženějším a trasa koridoru v tomto prostoru by měla proto být upřesněna tak, aby zůstal zachován. Pro tento účel bude současné rozšíření této vegetace v okolí Křešic zdejším odborem ověřeno a upřesněno.

C2 – k dokumentaci Krušnohorské cyklistické magistrály v úseku Cínovecký hřbet bylo k územnímu řízení zdejším odborem vydáno podle § 45e zákona č. 114/1992 Sb. závazné stanovisko č.j. 3110/07/ZPZ/NPO-17 z 9.6.2008 (souhlas k činnostem v ptačí oblasti), které vyloučilo stavbu zpevněné cesty ve variantě 1, tj. v trase bližší ke státní hranici. Doporučujeme proto vypuštění koridoru pro tuto variantu ze ZUR.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

Ve výkresové části ZÚR jsou 2 trasy C2 v úseku Fojtovice-Cínovec, v textové části však není trasa C2 ve variantách řešena. Nutno opravit následovně :Zpracovatel ZÚR vycházel z generelu Krušnohorské magistrály – dvě varianty. Po stránce provozních vlastností cyklostezky je vhodnější severní varianta – přímá trasa menší stoupání. V rámci úpravy ZÚR nutno variantnost odstranit a tím pomine potřeba úpravy textu. Trasa blíže k hranicím se SRN bude ze ZÚR vypuštěna.

E1 – koridor prochází přes oblast s historicky zaznamenanými výskyty vápnomilných borů a bílých strání s bohatým zastoupením vzácných druhů rostlin včetně kriticky ohrožených v okolí Hošky, Drahožubce, Břehoryj a Chotiněvsí. Vzhledem k charakteru záměru nemusí být konflikty zásadní, neboť tyto biotopy jsou ohroženy především sukcesí křovin či zalesňováním. Konkrétní stavební činnosti v rámci koridoru však musí v tomto úseku předcházet podrobný a celosezónní biologický průzkum.

Z5 - v sousedství přírodní památky Koštica je nutné zachovat při realizaci stavby dosavadní šířku železničního náspu a nezasahovat do ochranného pásma chráněného území. Při rekonstrukci mostu v Želevicích pak důsledně ochránit levobřežní štěrkopískový náplav nad mostem, který je význačnou lokalitou kriticky ohrožené hmyzí fauny a součástí evropsky významné lokality Ohře.

ZR1 – koridor může okrajově ovlivnit populaci kriticky ohroženého sysla obecného na roudnickém letišti (zejména pokud tato populace bude nadále růst a obsazené teritorium se bude rozšiřovat) a míjí západně v těsné blízkosti významnou lokalitu xerothermní vegetace u Rohatců s chráněnými druhy rostlin (pravděpodobně ji však neohrožuje); zvláštní pozornost vyžaduje rovněž přechod Ohře, kde koridor přechází přes zbytky slepých ramen s výskytem autochtonního topolu černého mezi Brňany a Bohušovicemi. V údolí Bíliny koridor těsně míjí přírodní rezervaci Malhostický rybník a v okolí Modlan prochází přes území s mokřady s registrovaným hnízdním výskytem vodního ptactva a v těsné blízkosti evropsky významné lokality Kateřina - mokřad. Všechny tyto střety jsou pravděpodobně řešitelné upřesněním trasy VRT v rámci koridoru. Konfliktní je však přechod Krušných hor, neboť koridor zřejmě zasahuje území přírodní rezervace Černá louka a rozděluje ptačí oblast Východní Krušné

hory. Pokud by VRT v tomto prostoru přecházela vrcholové partie Krušných hor povrchově, měla by být trasa koridoru upravena tak, aby obešla PR Černá louka západně, neboť východním směrem by došlo ke kolizi s unikátními zbytky druhově bohatých horských luk a pramenišť s výskytem chráněných druhů rostlin mezi Adolfovem a Zadní Telnicí. V každém případě je nutné trase VRT přes Krušné hory věnovat zvýšenou pozornost a tuto problematiku je třeba zohlednit i při mezistátních jednáních o propojení českého a německého úseku.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

ZÚR ÚK sleduje koridor vysokorychlostní trati pouze jako územní rezervu, v daném koridoru je nutno prověřit možnosti budoucího využití, dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití. (š. koridoru 600m).

Upozorňujeme zástupce DO, že již v návrhu ZÚR je jako 1. úkol pro územní plánování řešit „respektovat územní rezervu VRT v ÚPD obce“.

DO upozorňuje, že pokud by VRT v prostoru přecházela vrcholové partie Krušných hor povrchově, měla by být trasa koridoru upravena tak, aby obešla PR Černá louka západně, neboť východním směrem by došlo ke kolizi s unikátními zbytky druhově bohatých horských luk a pramenišť s výskytem chráněných druhů rostlin mezi Adolfovem a Zadní Telnicí. V každém případě je nutné trase VRT přes Krušné hory v následující přípravě záměru věnovat zvýšenou pozornost a tuto problematiku je třeba zohlednit i při mezistátních jednáních o propojení českého a německého úseku. Pořizovatel upozornění bere na vědomí.

C204 – v úseku Obora – Kystra je koridor veden v trase místní komunikace, v jejímž vegetačním doprovodu se uplatňuje kriticky ohrožená violka vyvýšená – jedná se o jedinou lokalitu tohoto vymírajícího druhu v Ústeckém kraji a jednu z posledních v České republice. Pro tuto lokalitu je připravována smlouva o ochraně se zápisem věcného břemene. V předmětném úseku dlouhém cca 2 km je nepřipustné cestu zpevňovat, rozšiřovat, měnit její trasu a zasahovat do vegetačního doprovodu. Samotné vyznačení a užívání cyklostezky není problémem.

ER1 – v úseku nového vedení není vyloučen střet s xerothermní vegetací Kadaňských vrchů západně od Kadaně a při východním úpatí Úhoště s výskytem kriticky ohrožených druhů rostlin. Pravděpodobně bude možné se jim vzhledem k maloplošnému výskytu na svazích vyhnout. Situaci však bude vhodné upřesnit a ověřit, neboť u některých druhů se může jednat o jeden z posledních recentních výskytů v České republice. V případě stavební činnosti v souběhu se stávajícím vedením může být dotčena xerothermní vegetace severozápadně od Vrbičky a dále významné lokality vodní avifauny - rybníky Velký Rohozec a Podhajský. Těmto střetům se dá pravděpodobně předejít citlivou projektovou přípravou v rámci koridoru.

ER2 – koridor přechází přes významnou lokalitu teplomilné entomofauny na vrchu Kupa severně od Rtyně nad Bílinou. Nutno zohlednit při projektové přípravě.

ER5 – zbytky vegetace střídavě vlhkých luk a pramenišť na úpatí Štěpánovské hory s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin. Při přípravě stavební činnosti v koridoru je nezbytný celosezónní biologický průzkum.

ER8 – koridor prochází v blízkosti lokality vstavače mužského u Dolního Podluží – tato lokalita nesmí být dotčena stavební činností. Její polohu vůči koridoru je nutné ověřit.

PR1a – koridor prochází v blízkosti chráněných území Písečný vrch a Velká Volavka, pravděpodobně však nemohou být přímo dotčena; v oblasti Krušných hor je stavební činnost podmíněna podrobným celosezónním průzkumem.

PR1b – koridor zřejmě zasahuje evropsky významnou lokalitu Údlické Doubí – doporučujeme jej v tomto úseku severně od Údlic posunout východním směrem a tuto územní kolizi tak eliminovat.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

ZÚR ÚK sleduje koridor **PR1b** pouze jako územní rezervu, v daném koridoru je nutno prověřit možnosti budoucího využití, dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití (š. koridoru 600m).

DO bere územní rezervu na vědomí, upozorňuje však, že budoucí trasa musí být v následující přípravě vedena tak, aby se nedotkla EVL Údlické Doubí.

3. Připomínky k vymezení ÚSES a umístění VPO:

VPO 581 – regionální biokoridor doporučujeme v oblasti Bečova doplnit biocentrem zahrnujícím přírodní památku Chloumek (vrch Chlum) a ze západní strany k němu přiléhající mokřady a rákosiny, které jsou v posledních sezónách zimovištěm volavky bílé a dalších ohrožených druhů ptáků a zahrnují rovněž zbytky původní slanomilné vegetace typické dříve pro povodí Srpiny. Tomuto území hrozí převod na ornou půdu a jeho význam pro biodiverzitu je vysoký.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

3. Pořizovatel uvedené požadavky převezme do aktualizace ZÚR ÚK na základě zpracovaného a projednaného Plánu krajského ÚSES. DO bere na vědomí s tím, aby aktualizace ZÚR ÚK proběhla v co nejbližším možném termínu.

VPO 573 a další – tento biokoridor v prostoru Bílenců a dále v údolí Chomutovky by neměl být založen výsadbou dřevin na nelesní neplodné půdě. Mohlo by tím dojít k likvidaci cenných přírodních biotopů s unikátními výskyty kriticky ohrožených druhů rostlin a hmyzu, vyhledávaných zde zasolené půdy, stepi a prameniště, např. violky nízké (jediná lokalita u Bílenců, připravovaná k vyhlášení smluvní ochrany) nebo jitrocele přímořského (několik málo lokalit v údolí Chomutovky) a řady dalších. Toto však obecně platí pro mnoho prvků ÚSES navrhovaných ve starosídelní „stepní“ oblasti termofytika, kde naprostá většina biologické rozmanitosti je vázána na nelesní stanoviště, konkrétně se to týká např. VPO 574, K203, K201, K42, K16, 619 a jiných. V této oblasti je žádoucí využít skladebných prvků ÚSES především ke stabilizaci a šíření vymírajících prvků teplomilných trávníků, slanisk a lemů. V řadě případů by mohlo být vysazování dřevin v rámci zakládání prvků ÚSES dokonce v přímé kolizi s předměty ochrany a plány péče zvláště chráněných území a stávajících nebo navrhovaných evropsky významných lokalit (např. rezervace v okolí Žatce, bílé stráně u Štětí). Jednostranné pojetí ÚSES jako sítě lesních biotopů je v tomto území s bohatým zastoupením primárního bezlesí zcela nepřijatelné, neboť by v konečném důsledku vedlo k jeho výraznému biologickému ochuzení.

Dále doporučujeme zvážit doplnění regionálních biocenter v následujících prostorech:

Mšenský háj: cca 7 km dlouhý pás lesa s převahou smíšených doubrav s víceméně přirozenou skladbou a bohatým zastoupením chráněných a ohrožených druhů podél Podbradeckého potoka, k němuž přiléhají druhově bohaté pastviny a úhory na protější straně údolí. Navrhovaná evropsky významná lokalita. Spolu s celky Šebína, Evaňské rokle, Myslivny, Holínku u Mšeného Lázní - Vrbice a Debešského údolí u Peruce tvoří svébytný komplex původní lesní vegetace na křídových sedimentech v jinak zcela odlesněné Libochovické tabuli.

Lesní biocentra v oblasti Džbánu: nápadnou absenci prvků ÚSES regionální úrovně v této značně zalesněné oblasti by bylo možné odstranit vymezením biocentra s převahou porostů přirozené druhové skladby například v prostoru mezi Třeskonicemi a Markvarcem nebo západněji mezi Velkou Černocí a Měcholupy. Základním kritériem pro vymezení lesních prvků ÚSES by měla být druhová skladba a míra přirozenosti začleněných lesních porostů nebo zastoupení význačných druhů, například endemického jeřábu džbánského, v těchto porostech.

Klínovec: jako regionální biocentrum doporučujeme vymežit rovněž svahy Klínovce se zastoupením přirozených zonálních smrčín, jediných v Krušných horách. Tyto porosty staré místy 170 let mají mimořádný význam pro biodiverzitu.

Kovářská – vápenka: oblast bývalé vápenky u Kovářské včetně přilehlých horských luk a mokřadů je v rámci Krušných hor naprosto unikátní, a to zejména z hlediska výskytu chráněných druhů rostlin včetně většího počtu kriticky ohrožených. V rámci této oblasti by proto bylo rovněž účelné zvážit vymezení regionálního biocentra.

Po diskuzi k daným požadavkům bylo dohodnuto následující:

3. Pořizovatel uvedené požadavky převezme do aktualizace ZÚR ÚK na základě zpracovaného a projednaného Plánu krajského ÚSES. DO bere na vědomí s tím, aby aktualizace ZÚR ÚK proběhla v co nejbližším možném termínu.

4. Připomínky k vymezení cílových charakteristik krajiny:

Členění krajinných celků je místy diskutabilní; problematické je například v případě Českého středohoří, konkrétně důvod pro vyčlenění samostatné teplické oblasti se zavádějícím názvem Milešovské středohoří (obvykle je tento název v různých systémech používán pro nejvyšší polohy s centrální rolí Milešovky) není jasný. Doporučujeme přidržit se v tomto případě spíše tradičního členění a oddělit nejvyšší polohy Středohoří od jeho stepní části v oblasti Loun, Mostu, Bíliny a Třebenic a dále vyčlenit část na pravém břehu Labe (Vernéřovské středohoří), která je geomorfologicky i biogeograficky poněkud odlišná.

Chybné je zřejmě vymezení svébytného celku Džbán, který je v severní a západní části zcela nepřirozeně omezen, takže nezahrnuje oblast Nečemic, Třeskonic a Markvarce, která do něj svým charakterem jednoznačně náleží, a naopak zahrnuje daleko na severovýchodě oblast kolem Cítolib, která již zcela splývá s křídovou tabulí v okolí Loun. Podle našeho názoru je rozsah této oblasti lépe charakterizován např. hranicemi přírodního parku.

V Krušných horách se nabízí vyčlenění nejvyšších poloh Klínovecké hornatiny, která se svým charakterem rovněž odlišuje od rozsáhlé oblasti krušnohorského svahu, s nímž jev návrhu spojena. Rovněž největší jednotka Severočeské nížiny a pánve je heterogenní a zahrnuje dosti odlišné oblasti, jako je např. Libochovická tabule, Podbořansko nebo Polabí.

Doporučujeme proto členění území i názvy celků více přizpůsobit tradičním systémům vycházejícím z geomorfologických nebo v některých případech (opodstatněné to je např. u Č. středohoří) i biogeografických základů.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

DO bere na vědomí vymezení cílových charakteristik krajiny jako provizorní s tím, že se pokusí ZPZ v rámci dopracování Koncepce ochrany přírody a krajiny ÚK navrhnout pro potřeby aktualizace ZÚR vymezení cílových charakteristik krajiny, které bude lépe odpovídat tradičním a běžně užívaným systémům geomorfologického případně biogeografického členění území.

5. Připomínky k územní regulaci VTE (kap. 4):

Příloha č. 7 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

Vzhledem k problematickému dopadu VTE na krajinný ráz a dosud nevyjasněným dopadům jejich provozu na stabilitu přenosových soustav a potřebu záložních výkonů na bázi tepelných elektráren doporučujeme, aby plochy a koridory pro VTE nebyly nadále v územních plánech vymezovány ani v oblastech mimo území s preferovanou funkcí rekreace a osídlení nebo ochrany přírody specifikovaných na str. 19 a 40.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

Vzhledem k tomu, že ZÚR ÚK konkrétně nevymezují plochy a koridory bere DO připomínku za vypořádanou a předpokládá, že ani na úrovni územních plánů nebude vzhledem k čistě komerčnímu charakteru těchto záměrů důvod pro vymezování ploch a koridorů jako VPS. Pořizovatel toto bere na vědomí.

Ochrana zemědělského půdního fondu

Vyřizuje: Ing. Krupková / 475 657 447

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství není z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu příslušným správním orgánem k vyjádření. Dle § 17 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je příslušným orgánem k vyjádření Ministerstvo životního prostředí.

Přesto doporučujeme v úkolech územního plánování více zdůraznit ochranu úrodných zemědělských půd, konkrétně půd zařazených v I. a II. třídě ochrany dle Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy Ministerstva životního prostředí ze dne 1.10.1996 č.j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu. Dále doporučujeme navrhnout ochranu rozsáhlých zemědělských ploch (louky, pastviny) v horských oblastech Krušných hor, které mají mimo jiné úlohu krajinnotvornou. Tyto plochy spolu s lesním prostředím tvoří ve vyšších nadmořských výškách specifickou krajinu, která by měla být i v rámci územních plánů chráněna a ne narušována výstavbou větrných elektráren nebo fotovoltaických panelů. V těchto oblastech může být posílena rekreační funkce tak, aby rozlehlé pastviny nebyly fragmentovány, což má negativní vliv jak na estetiku prostředí tak na hydrologické poměry v území. V horských obcích je vhodné zástavbu řešit v rámci územních plánů velmi podrobně a konkrétně.

Po diskuzi k danému požadavku bylo dohodnuto následující:

DO daný požadavek uvedl pouze jako doporučení. Pořizovatel bere na vědomí.

Posuzování vlivů na životní prostředí

Vyřizuje: Ing. Petra Sikorová / 475 657 169, e-mail: sikorova.p@kr-ustecky.cz

Z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je k vydání stanoviska k vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na životní prostředí příslušné Ministerstvo životního prostředí.

Pořizovatel bere na vědomí.

Nahlas přečteno, podepsáno

za ZPZ KÚ ÚK
RNDr. Tomáš Burian ved. odd. ŽP

za pořizovatele
ing. J. Novotná, ved. odd. ÚP
odbor UPS KÚ ÚK

23. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor DS, Velká Hradební 48, Ústí nad Labem

Stanovisko nebylo uplatněno.

24. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a pam. péče, Velká Hradební 48, Ústí nad Labem
Č.j. 355/UPS/2008; ev. .č.153529/2008 ze dne 16.9.2008

Text stanoviska:

KÚ ÚK, odbor kultury a památkové péče, obdržel dne 1.9.2008 od odboru UPS KÚ ÚK návrh ZÚR ÚK.

V území, které je řešeno v návrhu ZÚR ÚK se nacházejí městské památkové rezervace Litoměřice, Ústěk, Terezín, Žatec, Kadaň a proto v dané věci příslušným orgánem v souladu s ust. § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, Ministerstvo kultury ČR, odbor památkové péče, Maltézské náměstí 1, 118 01 Praha 1 – Malá Strana.

Vypořádání stanoviska:

Pořizovatel bere na vědomí.

25. Krajský úřad Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, Liberec 2
Č.j. OÚPSŘ/127/2007/OÚP ze dne 13.10.2008 (doručeno 16.10.2008)

Text připomínky:

Věc: Koordinované stanovisko odborných složek Krajského úřadu Libereckého kraje k Návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen KÚLK) obdržel dne 26.08.2008 pod zn. UPS/182/07-

355/08/133249/2008 oznámení o společném jednání o návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého

kraje (dále jen ZÚR ÚK) dle § 37 odst. 2 a 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon).

Po seznámení se s poskytnutými podklady a v souladu s ust. § 4 stavebního zákona uplatňuje

KÚLK připomínky k Návrhu ZÚR ÚK v rámci tohoto koordinovaného stanoviska:

1. Z hlediska dopravy :

1.1 KÚLK odbor dopravy (dále jen OD) nemá k Návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje z hlediska dopravy žádné připomínky (přeložka silnice I/13 v koridoru Nový Bor - Mařenice - Benešov nad Ploučnicí - Děčín).

1.2 KÚLK OD dále upozorňuje na to, že rozvojová osa spojující krajská města Liberec a Ústí nad Labem by měla být podpořena kapacitní komunikací. Vzhledem k tomu, že se v současné době prověřují možnosti řešení pro zkapacitnění dopravního propojení uvedených krajských měst, bylo by vhodné, aby v Návrhu ZÚR Ústeckého i Libereckého kraje bylo zejména u hranic kraje zapracováno shodné širší pojetí vymezení rozvojové osy, a to do

doby, než se zástupci Libereckého i Ústeckého kraje, po vyjasnění vedení nového kapacitního dopravního spojení krajských měst, dohodnou na přesnějším vedení rozvojové osy.

2. Z hlediska kultury, památkové péče a cestovního ruchu :

2.1 Dokument v úvodních prioritách územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje chce nástroji územního plánování zajišťovat předpoklady pro vyvážený vztah mezi požadovaným směrem hospodářským rozvoje, požadovanou úrovní životního prostředí a zlepšení parametrů sociální soudržnosti obyvatel kraje a dále chce stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území, způsobovat jeho poškození a nebo bránit rozvoji jiných žádoucích forem využití území.

2.2 K Návrhu ZÚR ÚK nemáme z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění, žádné připomínky.

2.3 Doporučujeme, aby zpřesnění a vymezení koridoru, který je sledován v ZÚR jako VPS – PK4, koridor dopravy republikového významu (S11) v úseku „Děčín – Benešov nad Ploučnicí – hranice ÚK“, byla řešena v návaznosti na území Libereckého kraje.

2.4 Dále doporučujeme u zpřesnění koridoru republikového významu E10 pro výstavbu vedení 400 kV TR Chotějovice – TR Babylon, který je sledován v ZÚR jako VPS E6b a VPS E6a (s. 37), a u koridoru označeného v ZÚR jako E6, pro výstavbu vedení VVN 110 kV TR Želenice – (TR Babylon), stejně jako územní rezervy koridoru ER8 pro vedení VVN 110 kV TR Varnsdorf – TR Nový Bor (s. 39), byla lokalizace ploch a koridorů koncipována v návaznosti na koridory navazující na území Libereckého kraje.

3. Z hlediska ochrany přírody a krajiny :

Do části Libereckého kraje, která územně navazuje na kraj Ústecký, zasahuje CHKO České středohoří a CHKO Lužické hory. Z výše uvedeného hlediska je proto dle § 78 zák.č. 14/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k vyjádření příslušná Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (Správa CHKO).

4. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu :

Bez připomínek.

5. Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem a zákonem o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu :

Bez připomínek.

6. Z hlediska prevence závažných havárií :

Bez připomínek.

7. Z hlediska ochrany ovzduší :

Bez připomínek.

8. Z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí :

Podle výkladu Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 10.6.2008 se neposuzují podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů územní rezervy, jelikož vymezení územní rezervy je pouze ochrana území, tedy takových změn území, které by znemožnily nebo podstatně ztížily jeho případné využití pro uvažovaný účel. Sledovaný navržený koridor VVN Nový Bor – Varnsdorf je navržen pouze v územní rezervě - nemá krajský úřad připomínky.

9. Z hlediska regionálního rozvoje :

9.1 NOS 2 Rozvojová osa nadmístního významu Ústí nad Labem – Děčín – Česká Kamenice:

V textové části ZÚR ÚK je osa popsána jako území, kterým prochází stávající koridor silnice I/13 a koridor navrhované přeložky silnice I/13 sledující údolí Ploučnice, včetně území obcí ležících v prostoru mezi těmito oběma koridory. Jedná se o poměrně široce vymezenou rozvojovou osu nadmístního významu (není navržena do vymezení v PÚR ČR 2008), se kterou se rozvojová osa Liberec – Ústí n. L. (ROS3) v ZÚR LK potkává ve stávajícím koridoru silnice I/13.

Připomínky:

a) Popis osy v textové části ZÚR ÚK neodpovídá zákresu této osy v grafické části ZÚR ÚK (v grafické části odpovídá vedení přeložky silnice I/13 směr Děčín - Žandov, nikoliv její šíři dle vymezení v textové části).

b) Uvedená rozvojová osa v ZÚR LK (ROS3) je navržena k zařazení do PÚR ČR jako rozvojová osa republikového významu, v rámci vnějšího připomínkového řízení k PÚR ČR 2008 ze stanoviska Ústeckého kraje vyplývá, že také usiluje o zařazení této osy do PÚR ČR 2008, ale v Návrhu ZÚR ÚK tento návrh není.

c) Rozvojová osa spojující krajská města Liberec a Ústí n. L. by měla být podpořena kapacitní komunikací. Vzhledem k tomu, že v současné době se prověřují možnosti řešení pro zkapacitnění dopravního propojení uvedených krajských měst, bylo by vhodné, aby v Návrhu ZÚR Ústeckého i Libereckého kraje bylo zejména u hranic kraje zapracováno shodné širší pojetí vymezení rozvojové osy, a to do doby, než se zástupci Libereckého i Ústeckého kraje, po vyjasnění vedení nového kapacitního dopravního spojení krajských měst, dohodnou na přesnějším vedení rozvojové osy.

d) Z hlediska socioekonomických podmínek území Libereckého kraje se domníváme, že v současné době stávající koridor silnice I/13 nabízí větší rozvojový potenciál pro vedení rozvojové osy (lidský a ekonomický potenciál, prostorové možnosti, menší střety s prvky ochrany přírody, napojení Šluknovska na vnitrozemí, přímé spojení krajských měst) než navrhovaný koridor přeložky I/13 údolím Ploučnice v ZÚR ÚK.

9.2 ER 8 koridor nadmístního významu pro vedení VVN 110 kV TR Varnsdorf – TR

Nový Bor:

V Návrhu ZÚR ÚK je vymezený koridor územní rezervou pro výstavbu propojovacího dvojitého vedení VVN 110 kV mezi stávajícími transformovnými Varnsdorf a Nový Bor (šířka koridoru 600 m, délka koridoru na území Ústeckého kraje cca 9 km).

Připomínky:

a) K tomuto záměru byla v průběhu roku 2003 zpracována EIA pro dvě varianty nadzemního vedení, jejímž výsledkem bylo vydání **nesouhlasného stanoviska MŽP** (23.3.2004) dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, z hlediska hodnocení vlivů posuzované stavby na životní prostředí. Hlavním důvodem bylo, že případná realizace posuzovaných nadzemních variant vedení by významně negativně ovlivnila lesní ekosystémy a tudíž i ekologickou stabilitu tohoto území (CHKO Lužické hory) na území Libereckého kraje.

b) V rámci procesu EIA se uvedeným záměrem zabývala také Rada Libereckého kraje na svém zasedání 26.2.2003. Výsledkem bylo vydání **nesouhlasného stanoviska k záměru** v obou variantách nadzemního vedení - usnesení č. 139/03/RK. Důvodem byl rušivý zásah do lesního ekosystému a jeho dopad na vodní režim, narušení krajinného rázu oblasti a znehodnocení její rekreační funkce. Stanovisko se opíralo také o protesty široké veřejnosti trasou dotčených obcí a o neprokázání veřejného zájmu této stavby.

c) **Nesouhlasné stanovisko samosprávy Libereckého kraje k záměru** Propojovací vedení VVN110 kV Nový Bor – Varnsdorf ve variantě nadzemního vedení bylo vyjádřeno dopisem Bc. R. Ziky - člena rady kraje pro resort životního prostředí a zemědělství dopisem ze dne 3.3.2003 na MŽP ČR, odbor IPPC a projektové EIA, Praha.

d) Uvedeným záměrem se opět zabývali členové rady kraje na svém pracovním jednání dne 22.9.2008 a **trvají na svém nesouhlasném stanovisku k záměru** VVN 110 kV trasy přes Lužické hory ve variantě nadzemního vedení a požadují toto stanovisko uplatnit v připomínkách k ZÚR ÚK.

Stanovisko samosprávy bylo uplatněno samostatným dopisem RNDr. Víta Příkaského, člena rady kraje pověřeného vedením resortu hospodářského a regionálního rozvoje – viz příloha.

10. Z hlediska sociálních věcí a problematiky menšin :

Bez připomínek.

11. Z hlediska investic a správy majetku :

Bez připomínek.

12. Z hlediska školství, mládeže, tělovýchovy a sportu :

Bez připomínek.

13. Z hlediska zdravotnictví :

13.1 Vzhledem k tomu, že některé záměry obsažené v předloženém návrhu se mohou svými důsledky dotknout i veřejného zdraví obyvatel Libereckého kraje (viz např. koridor dopravy ve směru Děčín - Svor, vedení VVN 110 kV TR Varnsdorf - TR Nový Bor) doporučujeme posoudit tento koncepční materiál rovněž z hlediska jeho možných vlivů na veřejné zdraví.

13.2 Domníváme se, že záměry dotýkající se občanů, území a zájmů Libereckého kraje (viz např. citované vedení VVN 110 kV, byť uvažované jen v rezervě) by měly být předem vyjasněny a projednány s Libereckým krajem při respektování stanoviska a zájmů dotčených obcí.

14. Z hlediska územního plánování :

14.1 NOS 2 Rozvojová osa nadmístního významu:

a) Upozorňujeme rovněž na to, že popis osy v textové části ZÚR ÚK neodpovídá zákresu této osy v grafické části ZÚR ÚK (v grafické části odpovídá vedení přeložky silnice I/13 směr Děčín - Žandov, nikoliv její šíři dle vymezení v textové části)

b) Tato rozvojová osa spojující krajská města Liberec a Ústí nad Labem by měla být podpořena kapacitní komunikací viz stanovisko z hlediska dopravy. Vzhledem k tomu, že se v současné době prověřují možnosti řešení pro zkapacitnění dopravního propojení uvedených krajských měst, doporučujeme aby v Návrhu ZÚR Ústeckého i Libereckého kraje bylo zejména u hranic kraje zapracováno shodné širší pojetí vymezení rozvojové osy spojující obě krajská města, a to do doby, než se zástupci Libereckého a Ústeckého kraje, po vyjasnění vedení nového kapacitního dopravního spojení krajských měst, dohodnou na přesnějším vedení této rozvojové osy. Toto je v souladu s požadavkem ze stanoviska Krajského úřadu Ústeckého kraje (dále jen KÚÚK) ze dne 12.11.2007 pod UPS/621/218519/198089/2007 uplatněným k Návrhu ZÚR LK.

c) Tato rozvojová osa je v ZÚR LK (ROS 3) navržena k zařazení do PÚR ČR jako rozvojová osa republikového významu. Tento požadavek byl Libereckým krajem uplatněn v rámci vnějšího připomínkového řízení k PÚR ČR 2008. Ze stanoviska Ústeckého kraje vyplývá, že také usiluje o zařazení této osy do PÚR, ale v Návrhu ZÚR ÚK toto obsaženo není.

14.2 Širší vztahy - koordinace ZÚR LK a ZÚR ÚK

Z hlediska Návrhu ZÚR LK je třeba koordinovat tyto záměry přesahující na území Libereckého kraje obsažené v Návrhu ZÚR ÚK:

a) **přeložka silnice I/13 (PK 4)**

Bez připomínek.

b) **optimalizace železničních tratí (Z 2 , Z 1)**

Optimalizace těchto železničních tratí je na území Ústeckého kraje navržena na 80km/hod., kdežto na území Libereckého kraje na 120 km./hod. Požadujeme u obou tratí zkoordinovat s řešením z Návrhu ZÚR LK, který měl projektant ZÚR ÚK k dispozici. U tratě Z1 Návrh ZÚR LK optimalizaci této tratě procházející i územím Libereckého kraje nenavrhl a takovýto požadavek Ústecký kraj ve svém stanovisku k Návrhu ZÚR LK neuplatnil.

c) **propojení cyklostezek (C 21 , C 25)**

Bez připomínek.

d) **vytvoření územních předpokladů pro zlepšení energetického zásobování Šluknovského výběžku, územní rezerva pro koridor vedení VVN 110 kV TR Varnsdorf - Nový Bor (ER 8)**

Řešení využívající institutu územní rezervy pro tento záměr je sice z hlediska koordinace Návrhu ZÚR LK a ZÚR ÚK akceptovatelné, přesto opakujeme požadavek, aby Ústecký kraj upřednostnil řešení na území svého kraje a nikoli na úkor poškození CHKO Lužické hory na území Libereckého kraje.

e) **vedení VVN 110 kV TR Štětí - Hošťka - Ústěk - TR Babylon (E 1)**

Bez připomínek.

f) **vedení VVN 110 kV TR Železnice - TR Babylon (E 6)**

Bez připomínek.

g) **vedení ZVN 400 kV TR Chotějovice - Výškov - TR Babylon (ER 6a)**

Bez připomínek.

h) **vedení ZVN 400 kV TR Chotějovice - TR Babylon (ER 6b)**

Bez připomínek.

Závěr:

Krajský úřad Libereckého kraje zkoordinoval dílčí požadavky dle jednotlivých úseků veřejné správy v nichž chrání dotčené veřejné zájmy a vydává toto koordinované stanovisko k Návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Vypořádání připomínek:

Ad) 1.1. Pořizovatel bere na vědomí.

Ad) 1.2. Dle telefonické dohody pořizovatel ZÚR LK rozšíří rozvojovou osu, tak aby byla v souladu s navrženou rozvojovou osou NOS2.

Ad) 2. Jedná se o konstatování smyslu pořízení ZÚR. Pořizovatel bere na vědomí.

Ad) 2.2. Pořizovatel bere na vědomí.

Příloha č. 7 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

Ad) 2.3. Koridor vymezený v ZÚR ÚK jako E6b navazuje na koridor vymezený v ZÚR LK jako E01. Koridor vymezený v ZÚR ÚK jako E6 navazuje na koridor vymezený v ZÚR LK jako E02. Koridor vymezený v ZÚR ÚK jako ER6a, který se u obce Strážišť mění na koridor E1 navazuje na koridor vymezený v ZÚR LK jako E05. Koridor vymezený v ZÚR ÚK jako ER8 navazuje na koridor vymezený v ZÚR LK jako územní rezerva vedení VVN 110 kV úsek Nový Bor – hranice LK – (TR Varnsdorf).

Ad) 3. Pořizovatel bere na vědomí.

Ad) 4. Pořizovatel bere na vědomí.

Ad) 5. Pořizovatel bere na vědomí

Ad) 6. Pořizovatel bere na vědomí.

Ad) 7. Pořizovatel bere na vědomí.

Ad) 8. Pořizovatel bere na vědomí. Výklad MMR není závazný, proto pořizovatel nechal vyhodnotit i územní rezervy, které jsou rovněž součástí koncepce, která by měla být dle pořizovatel ZÚR ÚK vyhodnocena komplexně, t.j. včetně rezerv.

Ad) 9. Pouhé okomentování navrženého řešení.

Ad) a) V grafické části je osa NOS 2 zakreslena v souladu s textovou částí ZÚR ÚK (jedná se o modrý rastr), modrá čára se šipkou, vyznačena v grafice, znázorňuje pouze směr této rozvojové osy.

Ad) b) Pořizovatel ZÚR ÚK přistoupil k jinému způsobu řešení, vyznačil tuto osu jako osu nadmístního významu s tím, že v případě jejího prosazení do PÚR bude v rámci aktualizace ZÚR tato osa přeřazena do republikového významu.

Ad) c) Dle telefonické dohody pořizovatel ZÚR LK rozšíří rozvojovou osu, tak aby byla v souladu s navrženou rozvojovou osou NOS2.

Ad) d) Záležitost bude posuzována komplexně. Uvedené stanovisko nevystihuje všechny problémy které je nutno při stanovení řešení posoudit. Součástí rozvojové osy NOS2 je i část koridoru stávající silnice I/13 mimo obce Chřibská k obci Rybníšť.

Ad) a) Pořizovatel bere na vědomí.

Ad) b) Pořizovatel bere na vědomí.

Ad) c) Pořizovatel bere na vědomí.

Ad) d) ZÚR ÚK vymezuje pouze koridor jako územní rezervu s cílem prověřit možnosti budoucího využití, nenavrhuje technické řešení budoucí stavby. Doporučení: do odůvodnění uvést citaci ze ZÚR LK o podzemním vedení. viz předcházející vyhodnocení stanoviska CHKO Lužické hory.

Ad) 10) Pořizovatel bere na vědomí.

Ad) 11) Pořizovatel bere na vědomí.

Příloha č. 7 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

Ad) 12) Pořizovatel bere na vědomí.

Ad) 13. 1. Záměry jsou posouzeny dle platné metodiky. Průkaznější informace může přinést až podrobnější samostatné posouzení technicky propracovaných jednotlivých záměrů.

Ad) 13.2. Jedná se o požadavek nad rámec ZÚR, která vymezuje pouze koridor jako územní rezervu s cílem prověřit možnosti budoucího využití.

Ad) 14.1.

a) V grafické části je osa NOS 2 zakreslena v souladu s textovou částí ZÚR ÚK (jedná se o modrý rastr), modrá čára se šipkou, vyznačena v grafice, znázorňuje pouze směr této rozvojové osy.

b) Dle telefonické dohody pořizovatel ZÚR LK rozšíří rozvojovou osu, tak aby byla v souladu s navrženou rozvojovou osou NOS2.

c) Pořizovatel ZÚR ÚK přistoupil k jinému způsobu řešení, vymezil tuto osu jako osu nadmístního významu s tím, že v případě jejího prosazení do PÚR bude v rámci aktualizace ZÚR tato osa přeřazena do republikového významu.

Ad) 14.2.

a) Pořizovatel bere na vědomí.

b) Bylo vyřešeno v rámci e-mailu ze dne 20.10.2008 adresovaný ing. arch. Děrdové, pořizovatelce ZÚR LK.

c) Pořizovatel bere na vědomí.

d) Jedná se o požadavek nad rámec ZÚR, která vymezuje pouze koridor jako územní rezervu s cílem prověřit možnosti budoucího využití..

e) Pořizovatel bere na vědomí.

f) Pořizovatel bere na vědomí.

g) Pořizovatel bere na vědomí.

h) Pořizovatel bere na vědomí.

25.a) Liberecký kraj, U Jezu 642/2a, Liberec 2

RNDr. Vít Příkaský, člen rady kraje, ze dne 8.10.2008

Text připomínky:

Vážená paní,
dopisem Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 15.8.2008, byl Liberecký kraj vyzván k účasti na společném jednání o Návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a projednání vyhodnocení vlivů Návrhu ZUR na udržitelný rozvoj území. Na základě tohoto jednání, které se uskutečnilo 16.9.2008 Ústí nad Labem, a prostudování dokumentace Návrhu ZÚR Ústeckého kraje, uplatňuje Liberecký kraj následující připomínky:

1. NOS2 Rozvojová osa nadmístního významu Ústí nad Labem Děčín — Česká Kamenice

V textové Části ZÚR ÚK je osa popsána jako území, kterým prochází stávající koridor silnice I/13 a koridor navrhované přeložky silnice I/13 sledující údolí Ploučnice, včetně území obcí ležících v prostoru mezi těmito oběma koridory. Jedná se o poměrně široce vymezenou rozvojovou osu nadmístního významu (není navržena do vymezení v PÚR ČR 2008), se kterou se rozvojová osa Liberec — Ústí n. L. (ROS3) v ZÚR Libereckého kraje potkává ve stávajícím koridoru silnice I/13.

Připomínky:

- popis osy v textové části ZÚR UK neodpovídá zakresu této osy v grafické části ZÚR UK (v grafické části odpovídá vedení přeložky silnice I/13 směr Děčín - Žandov, nikoliv její šíři dle vymezení v textové části)
- uvedená rozvojová osa v ZÚR Libereckého kraje (ROS3) je navržena k zařazení do PÚR ČR ,jako rozvojová osa republikového významu, v rámci vnějšího připomínkového řízení k PÚR ze stanoviska Ústeckého kraje vyplývá, že také usiluje o zařazení této osy do PÚR, ale v Návrhu ZÚR tento návrh není
- rozvojová osa spojující krajská města Liberec a Ústí n. L. by měla být podpořena kapacitní komunikací. Vzhledem k tomu, že v současné době se prověřují možnosti řešení pro zkapacitnění dopravního propojení uvedených krajských měst, bylo by vhodné, aby v Návrhu ZÚR Ústeckého i Libereckého kraje bylo zejména u hranic kraje zapracováno shodné širší pojetí vymezení rozvojové osy, a to do doby, než se zástupci Libereckého i Ústeckého kraje, po vyjasnění vedení nového kapacitního dopravního spojení krajských měst dohodnou na přesnějším vedení rozvojové osy
- z hlediska socioekonomických podmínek území Libereckého kraje se domníváme, v současné době stávající koridor silnice I/13 nabízí větší rozvojový potenciál pro vedení rozvojové osy (lidský a ekonomický potenciál, prostorové možnosti, menší střety s prvky ochrany přírody, napojení Šluknovska na vnitrozemí, přímé spojení krajských měst) než navrhovaný koridor přeložky I/13 údolím Ploučnice v ZÚR ÚK.

2. Koridor nadmístního významu ER8 pro vedení VVN 110 kV TR Varnsdorf - TR Nový Bor

V Návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje je vymezeny koridor územní rezervou pro výstavbu propojovacího dvojitého vedení VVN 110 kV mezi stávajícími transformovny Varnsdorf a Nový Bor (šířka koridoru 600 m, délka koridoru na území Ústeckého kraje cca 9 km).

Připomínky:

- k tomuto záměru byla v průběhu roku 2003 zpracována EIA pro dvě varianty nadzemního vedení, jejímž výsledkem bylo vydání **nesouhlasného stanoviska MŽP** (23.3.2004) dle zákona č. 100/2001 Sb., z hlediska hodnocení vlivů posuzované stavby na životní prostředí. Hlavním důvodem bylo, že případná realizace posuzovaných nadzemních variant vedení by významně negativně ovlivnila lesní ekosystémy a tudíž i ekologickou stabilitu tohoto území (CHKO Lužické hory)
- v rámci procesu EIA se uvedeným záměrem zabývala také Rada Libereckého kraje na svém zasedání 26.2.2003. Výsledkem bylo vydání **nesouhlasného stanoviska k záměru** v obou variantách nadzemního vedení - usnesení č. 139/03/RK. Důvodem byl rušivý zásah do lesního ekosystému a jeho dopad na vodní režim, narušení krajinného rázu oblasti a znehodnocení její rekreační funkce. Stanovisko se opíralo také o protesty široké veřejnosti trasou dotčených obcí a o neprokázání veřejného zájmu této stavby
- **nesouhlasné stanovisko samosprávy LK k záměru** Propojovací vedení VVN 110 kV Nový Bor - Varnsdorf ve variantě nadzemního vedení bylo vyjádřeno dopisem Bc. R. Ziky -

člena rady kraje pro resort životního prostředí a zemědělství dopisem ze dne 3.3.2003 na MŽP ČR, odbor IPPC a projektové EIA, Praha

- uvedeným záměrem se opět zabývali členové rady kraje na svém pracovním jednání dne 22.9.2008 a trvají na svém nesouhlasném stanovisku k záměru VVN 110 kV trasy přes Lužické hory ve variantě nadzemního vedení a požadují toto stanovisko uplatnit v připomínkách k ZÚR ÚK

Závěr:

- po vyjasnění vedení nového dopravního koridoru silnice I/13 mezi krajskými městy Liberec a Ústí n L. má Liberecký kraj zájem jednat se zástupci Ústeckého kraje o upřesnění vedení rozvojové osy mezi oběma krajskými městy
- Liberecký kraj nepodporuje záměr nadzemního vedení VVN 110 kV mezi transformovny Varnsdorf - Nový Bor.

Tento závěr byl schválen usnesením č 1177/08/RK na 17. jednání Rady Libereckého kraje dne 7.10. 2008.

Vypořádání připomínek:

Pořizovatel bere na vědomí.

26. Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 11, Praha 5
Č.j. 127239/2008/KUSK ze dne 14.10.2008 (doručeno 16.10.2008)

Text připomínky:

Vyjádření k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor regionálního rozvoje jako pořizovatel Zásad územního rozvoje Středočeského kraje vám zasílá připomínku k návrhu Zásad územního rozvoje (dále jen ZÚR) Ústeckého kraje.

Dovolujeme si požádat, aby ve výkresu „Uspořádání území: rozvojové osy a oblasti, specifické oblasti“ z návrhu ZÚR i ve výkresu „Širších vztahů“ z Odůvodnění ZÚR bylo u nadmístní rozvojové osy NOS 3 vypuštěno pokračování (naznačeno šipkou) na území Středočeského kraje pravděpodobně na Jesenici a Rakovník. Důvodem pro naši žádost je skutečnost, že tato větší oblast při hranicích našeho kraje (s Plzeňským a Ústeckým krajem) je v PÚR 2006 správně klasifikována jako specifická oblast SOB3 a v návrhu ZÚR Středočeského kraje bude takto vymezena. Jmenované území dlouhodobě vykazuje depresivní ukazatele z hledisek ekonomických a sociálních (např. vývoj počtu obyvatel, migrační salda, věková struktura, výše HDP aj.). Pro informaci uvádíme, že jednou ze zásadních připomínek ve vyjádření Středočeského kraje k projednávané (v září 2008) Politice územního rozvoje (PÚR 2008) byl požadavek, aby mezi vymezené Specifické oblasti bylo opětně (tedy v souladu se schválenou PÚR 2006) zařazeno území Rakovnícka – Kralovicka – Podbořanska. Tuto připomínku k PÚR 2008 uplatnil i Plzeňský kraj.

Vypořádání připomínky:

Pořizovatel bere na vědomí, bude vypuštěno naznačení šipkou pokračování rozvojové osy NOS 3.

27. Krajský úřad Plzeňského kraje, Kroupova 18, Plzeň
Č.j. RR/3178/08 ze dne 30.9.2008 (doručeno 2.10.2008)

Text připomínky:

Odbor regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje obdržel dne 26.8.2008 oznámení o společném jednání o návrhu ZÚR ÚK v souladu s ust. § 37 odst.2 SZ.

Jako orgán územního plánování sousedního kraje a pořizovatel ZÚR Plzeňského kraje sdělujeme, že k návrhu ZÚR ÚK nemáme připomínek. ZÚR PK byly vydány Zastupitelstvem Plzeňského kraje dne 2.9.2008 usnesením č. 834/08. Jejich řešení bylo s vámi v rámci řízení o ZÚR projednáno a koordinováno. Návaznost regionálního biokoridoru a koridor mezinárodního tranzitního plynovodu DN 1400 Hora Svaté kateřiny-Rozvadov_projekt „Gazele“ (územní rezerva) budou upraveny v čistopisu ZÚR PK.

ZÚR PK budou po nabytí účinnosti zveřejněny na Portále Plzeňského kraje – <http://www.plzensky-kraj.cz> v sekci Region a jeho rozvoj > Územní plánování > Zásady územního rozvoje PK.

Vypořádání připomínky:

Pořizovatel bere na vědomí.

28. Krajský úřad Karlovarského kraje, Závodní 353/88, Karlovy Vary
Č.j. 2618/RR/08 ze dne 9.10.2008 doručeno 16.10.2008)

Text připomínky:

Na základě vašeho oznámení ze dne 15.8.2008 a uskutečněného společného jednání k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „ZÚR ÚK“) Vám dle § 37 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění sdělujeme tuto připomínku:

V návrhu dokumentace ZÚR ÚK postrádáme v nadřazené síti cyklistických tras a stezek propojení podél řeky Ohře do Karlovarského kraje. V dokumentaci návrhu Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje je navržena „Cyklostezka Ohře“, která je páteřní cyklistickou trasou Karlovarského kraje. Cyklostezka Ohře prochází celým Karlovarským krajem, vede podél řeky Ohře a propojuje území SRN (Waldsassen-Hundsbach) a Ústecký kraj (Boč). Je tedy důležitou součástí propojení obou krajů a ZÚR KK jí vymezují jako koridor nadmístního významu. Na základě výše uvedeného Vás žádáme o doplnění propojení „Cyklostezky Ohře“ s Ústeckým krajem do návrhu ZÚR ÚK.

K dalšímu obsahu dokumentace nemáme připomínky.

Vypořádání připomínky:

Trasa je uvedena ve studii cyklotras ÚK. Trasa je uvedena v textové části ÚK – návrh ploch a koridorů jako úsek hranice ÚK – Klášterec nad Ohří. V grafické části ZÚR ÚK byla nedopatřením opominuta. Navrhovaný postup: prověřit u posuzovatelů Natura 2000 jejich hodnocení tohoto úseku cyklotrasy, v případě že by nebyl konstatován zásadní negativní vliv na Natura 2000, doplnit trasu do dokumentace ZÚR v rámci úprav ZÚR před veřejným projednáním.

29. Ministerstvo pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 6, Praha 1

Stanovisko nebylo uplatněno.

30. Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na Poříčním právu 1, Praha 2

Č.j. 2008/61450-64 ze dne 25.9.2008 (doručeno 30.9.2008)

Text stanoviska:

K Vašemu dopisu UPS/182/07-355/08/133249/2008 ze dne 15.8.2008 sdělujeme, že ve smyslu § 37 odst. 4 zák. č. 183/2006 Sb. nemáme připomínky k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje ani požadavky na podobu vyhodnocení vlivů návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území.

Vypořádání stanoviska:

Pořizovatel bere na vědomí.
