

Vypořádání stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu ZÚR ÚK při veřejném jednání dle ust. § 39 stavebního zákona

1) **Státní úřad pro jadernou bezpečnost**

obdrženo 1.11.2010 JID:189557/ 2010/ KUUK

Text stanoviska:

K Vašemu dopisu, který doručen dne 30.9.2010 našemu úřadu ve věci podání stanoviska k veřejnému projednávání návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje nemám připomínek.

Upozorňujeme však na nutnost ve Vašich následných stanoviscích, event. rozhodnutích respektovat ustanovení zákona č.18/1997 Sb. o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a předpisů prováděcích, zejména pak vyhl.č.307/2002 Sb., o požadavcích na zajištění radiační ochrany a další.

Jedná se zejména o povinnost stavebního úřadu (§ 126 zákona č. 50/1976 Sb.) před vydáním rozhodnutí o umístění stavby, stavebního povolení, jakož i dodatečného povolení týkajícího se stavby, jejíž součástí je jaderné zařízení nebo pracoviště s velmi významným zdrojem ionizujícího záření, vyžádat si od navrhovatele nebo stavebníka povolení SÚJB vydávané k činnostem dle §9 atomového zákona č.18/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Pokud by byl plánován zásah do tzv. „staré zátěže“ (haldy po důlních činnostech apod.), její využití, nebo stavba v dotčeném území, vyplývá pro budoucího stavebníka ze zákona č. 18/97 Sb. povinnost požádat o povolení, event. stanovisko SÚJB (§ 8 odst. 2, § 9 odst. 1 h), event. j)).

Pokud je plánována bytová zástavba, je z ekonomického hlediska vhodné při územním plánování vysledovat, zda se nejedná o území s jiným, než nízkým radonovým indexem. V případě výstavby na takovém území, by bylo provedení staveb pravděpodobně dražší, vzhledem k nutnosti provádět opatření (§ 6 odst. 3 zákona č. 18/97 Sb.), vedoucí ke snížení přírodního ozáření v důsledku výskytu radonu, stanovených v rozhodnutí o umístění stavby nebo ve stavebním povolení. V první fázi vyhledávání vhodného území pro výstavbu lze použít prognózní mapy radonového rizika, zpracované Českým geologickým ústavem. Tyto mapy však nelze použít k určení radonového indexu na konkrétním stavebním pozemku při umístění dané stavby s obytným prostorem. Podle zákona č.18 (§ 6, odst.4) je ten, kdo navrhuje umístění stavby s obytnými nebo obytnými místnostmi nebo žádá o stavební povolení takové stavby, povinen zajistit stanovení radonového indexu pozemku (dle § 94 a přílohy č.11 vyhlášky č.307/2002 Sb.) a výsledky předložit stavebnímu úřadu.

Vyhodnocení stanoviska:

Bez připomínek. Ostatní informace vzaty na vědomí.

2) **Ministerstvo práce a sociálních věcí**

obdrženo 4.11.2010 :191573/ 2010/ KUUK

Text stanoviska:

K Vašemu dopisu čj. 167598/2010/KUUK UPS/412/2010-1 ze dne 22.9.2010 sdělujeme, že ve smyslu § 39 zák. č. 183/2006 Sb. nemáme připomínky k upravenému návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje ani požadavky na podobu vyhodnocení vlivů upraveného návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území.

Současně žádáme o omluvení neúčasti našeho zástupce na veřejném projednání dne 22.11.2010 z pracovních důvodů.

Vyhodnocení stanoviska:

Bez připomínek.

3) **Ministerstvo vnitra ČR**

ze dne 4.11.2010 obdrženo 11.11.2010 JID:195019/ 2010/ KUUK

Text stanoviska:

Na základě vašeho oznámení č.j.: UPS/412/2010-1, ze dne 22.9.2010 a po prověření u odborných garantů Ministerstva vnitra ČR jednotlivých sledovaných jevů (81; 82; 110 a 112) vám sděluji, že k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje byla uplatněna následující podmínka ze strany České pošty, s.p., s aktualizací ÚAP. Dále viz příloha zn.: ČP/80349/2010/KI, ze dne 4.10.2010.

Současně upozorňujeme na skutečnost, že v metodickém návodu Standard sledovaných jevů pro územně analytické podklady obcí – u sledovaného jevu č. 112 je doplněn jako další poskytovatel: Krajské ředitelství policie příslušného kraje, tj. KŘP Ústeckého kraje.

Důvodem je skutečnost, že v souladu s ustanovením § 119 odst. 5 písm. a) zákona č. 273/2008 Sb. o Policii ČR se určuje, že dnem 1. ledna 2009 je organizační složkou státu Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, IČ 75151537, se sídlem Lidické náměstí 899/9, 401 79 Ústí nad Labem.

Naše stanovisko je bez vyjádření HZS Ústeckého kraje, který je dle zákona č. 239/2000 Sb. a zákona č. 186/2006 Sb., samostatným „dotčeným orgánem“ v územním a stavebním řízení.

Příloha:

S projednávanému návrhem zásad územního rozvoje Ústeckého kraje z hlediska ochrany zájmů MV, spadajících do jevu 81 (elektronické komunikační zařízení) souhlasíme při splnění podmínek, uvedených v územně analytických podkladech, které Vám byly poskytnuty Sekcí spojení a komunikací MV cestou Odboru správy majetku MV v prosinci 2007 (č.j.:SIK1-1850/110-2007 resp. OSM 4725/06-2007) a které tímto zároveň doplňujeme o nově zřízený MW spoj Hostovice – Božtěšice. Uvedené podmínky se týkaly ochrany MW spojů Most Široký vrch – OŘ PČR Most, Červený vrch – Bouřňák a základnové stanice Litoměřice Třídomí a nově týkají uvedeného spoje (viz. příloha).

Toto stanovisko je zpracováno odborným pracovištěm České pošty s.p. v souladu s „Prováděcí smlouvu č. 11 o úrovni poskytování služeb“ mezi Ministerstvem vnitra ČR a Českou poštou s.p..

Vyhodnocení stanoviska:

Projektant prověřil možnost zpracování poskytnutých dat nově zřízeného MW spoje Hostovice – Božtěšice do grafické části ZÚR ÚK. Bylo zjištěno, že se jedná o spoj nacházející se na jednom správním území a to města Ústí nad Labem. S ohledem na stanovené měřítko zpracování grafické části ZÚR ÚK (1 : 100 000) nelze tento limit zpracovat do koordinačního výkresu ZÚR ÚK. Data tohoto limitu využití území spadají dle přílohy č. 1 k vyhlášce 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, do jevu „81 elektronické komunikační zařízení včetně OP“, který je sledován v ÚAP obcí, a tudíž musí poskytovatel předat tato data ORP Ústí nad Labem, který je pořizovatelem jak ÚAP, tak i ÚP Ústí nad Labem.

4) Český báňský úřad

ze dne 19.11.2010 obdrženo 19.11.2010 JID: 199655/2010/KUUK

Text stanoviska bod 1:

Na základě Vaší výzvy oznámené dopisem ze dne 22. 9. 2010 výše uvedené značky, a po prostudování návrhu ZÚR ÚK, zasíláme naše připomínky.

V úplnosti nebyla vypořádána připomínka č. 4 stanoviska Českého báňského úřadu (dále jen „ČBÚ“) ze dne 20. 10. 2008 čj. 2369/08/630: „*Kapitola 4.6 na str. 41. Text kapitoly je v rozporu s faktickým významem výhradních i většiny nevýhradních ložisek. Jejich ochrana a šetrné využití jsou bezesporu nadmístního, často i nadregionálního významu. Je povinností zpracovatelů územního plánu navrhnout řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Požadujeme, aby ZÚR vymezily výhradní ložiska nerostů a důležitá ložiska nevyhrazených nerostů jako plochy nadmístního významu a uvedly je také v příslušném výkresu“ a připomínka č. 5 „*Kapitola č. 4.7 – požadujeme prověření všech ploch a koridorů územního systému ekologické stability z hlediska možné kolize s ochranou a využitím nerostného bohatství – výkres ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ÚSES neobsahuje plochy nadmístního významu určené pro ochranu a využití nerostného bohatství a srovnání neumožňuje. Nesouhlasíme s vymezením ploch a koridorů územního systému ekologické stability jinak než takovým způsobem a za takových podmínek, aby, při respektování důvodných a racionálních požadavků na ochraně přírody, bylo umožněno šetrné využití přírodního zdroje, jímž je ložisko nerostů. Všude tam, kde budou zjištěny závažné střety, je nutno zpracovat územní studie, které prokáží možnosti sladění i zdánlivě protichůdných zájmů, tak jak stanoví § 15 horního zákona. Ložiska nerostů (včetně DP a CHLÚ) je nutno doplnit do výkresu ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ÚSES“.**

Zpracovatel sice vytvořil samostatný výkres „horninové prostředí“, kde jsou ložiska nerostů uvedena, ovšem bez potřebných územních souvislostí. Ložiska nerostů jednak nejsou žádné nedefinované „horninové prostředí“, ale přírodní zdroje (zákon č. 17/1992 Sb.), požívají v územním plánování specifické ochrany (§ 15 horního zákona) a jsou limitem využití území (§ 26 stavebního zákona). Z hlediska významu jde o zdroje s nadmístním, často i nadregionálním, někdy i nadnárodním významem. Z hlediska územního plánování je nutno posuzovat veškeré územní souvislosti, které mohou mít význam na využití těchto nepřemístitelných zdrojů. To však řešení připravené zpracovatelem návrhu ZÚR neumožňuje. Proto jsme nuceni konstatovat, že v uvedené věci je návrh ZÚR v rozporu s § 19 stavebního zákona.

Proto jsme také nuceni konstatovat, že nebylo dodrženo ustanovení druhé věty § 37 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., které zní: „*Na základě vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a jeho projednání a v souladu se stanovisky dotčených orgánů nebo výsledkem řešení rozporů krajský úřad zajistí upravení návrhu zásad územního rozvoje.*“

Pokud nebude návrh ZÚR podle naší připomínky opraven a dopracován, považujte tuto připomínku za rozpor s návrhem.

Vyhodnocení stanoviska bod 1:

ZÚR ÚK nevymezují nové plochy pro otvírku těžby nerostných surovin nadmístního významu a na úseku těžby hnědého uhlí respektují ÚEL stanovené usnesením vlády ČR č. 331/1991 a č. 444/1991. S ohledem na územně stabilizovaný stav a životnost zásob na využívaných ložiskách nadmístního významu ostatních surovin, návrh ZÚR ÚK nevymezuje nové plochy nadmístního významu pro jejich těžbu. Zpracovatel návrhu ZÚR ÚK řeší danou problematiku např. prioritou 10 v Hospodářském rozvoji: „*Těžbu nerostných surovin v ÚK, na jehož území se vyskytují z celostátního hlediska významné palivoenergetické a další surovinové zdroje, podřídit dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem“ – dohoda s MZP bod. 2.1. str. 6. Tato problematika je řešena rovněž v rámci*

bodů 2.3 na str. 6 a 7 a bodů 2.4a),b),c) dohody MŽP. Zpracovatel vycházel z podkladů o výhradních ložiskách. Postupoval přitom dle zvl. předpisů a navrhl řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerost. bohatství nejvýhodnější, tak jak ukládá § 15 horního zákona. Výhradní ložiska, CHLÚ a DP jsou vymezeny jako limity využití území v koordinačním výkresu a v grafické části vyhodnocení vlivů ZÚR na ŽP – výkresu č. 4 Horninové prostředí kde jsou uvedeny – vymezeny nejen výhradní ložiska, ale i ložiska nevyhrazených nerostů a prognózních zdrojů. Z výše uvedených důvodů nelze do výkresu ploch a koridorů zakreslovat výhradní ložiska nerostů a důležitá ložiska nevyhrazených nerostů, jak požaduje ČBÚ. (Jsou zakresleny jako limity využití území v koordinačním výkresu popř. ve výkresu horninového prostředí, které jsou součástí odůvodnění OOP.

Zásady územního rozvoje dle § 36 odst. 1 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání kraje, vymezení plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití. Rovněž dle ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování a v souladu s PÚR určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí.

ZÚR dle § 6 vyhl. č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti obsahují textovou a grafickou část; obsah textové a grafické části včetně jejich odůvodnění je stanoven v příloze č. 4 citované vyhlášky. Obsah ZÚR uvedený v této příloze vychází z ust. § 36 stavebního zákona a § 6 citované vyhlášky. ZÚR se vydávají v souladu s ust. § 36 odst. 4 stavebního zákona formou opatření obecné povahy podle zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

Ve vztahu k úpravě obsahu opatření obecné povahy podle § 171 až 174 správního řádu, je členěn i obsah ZÚR uvedený ve vyhlášce na výrok a jeho odůvodnění. Každá z těchto částí obsahuje textovou část a grafickou část (pro výkresy ZÚR je stanoveno měřítko jejich vydání 1:100 000 - ve zvlášť odůvodněných případech připouští vyhláška i výkresy v měř. 1:50 000 nebo 1:200 000, přitom zdůvodnění jiného měřítko musí být součástí odůvodnění ZÚR. Podrobnější měřítko výkresů, které by vedlo k tomu, že obsah ZÚR by nebyl v souladu s požadavky zákona a vyhlášky, není přípustné, i kdyby to bylo požadováno dotčenými orgány; takovýmto požadavkům nelze vyhovět).

Textová část ZÚR neobsahuje popisy existujícího stavu, požadavky stanovené v právních předpisech nebo obsažené v rozhodnutích či opatřeních vydaných na jejich základě. Ty může obsahovat pouze odůvodnění ZÚR. Stejně požadavky na obsah ZÚR platí i pro jejich grafickou část

Z toho vyplývá, že např. limity využití území nejsou součástí výkresu ploch a koridorů nadmístního významu, včetně USES ani jiného výkresu grafické části, ale koordinačního výkresu, který je součástí odůvodnění ZÚR. Obsah koordinačního výkresu je definován v § 2 citované vyhlášky, tzn. koordinačním výkresem se rozumí výkres zahrnující navržené řešení, neměnný současný stav a důležitá omezení v území, zejména limity využití území. Limity využití území jsou definovány v ust. § 26 odst.1 stavebního zákona (omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území). Dobývací prostor, stejně jako CHLÚ, je limitem využití území vyplývajícím z rozhodnutí vydaného na základě zákona. Součástí odůvodnění ZÚR ÚK je rovněž vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území, které obsahuje textovou a grafickou část. V textové části A) vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na životní prostředí je v kapitole 2.4 „Horninové prostředí“ výčet platných DP a jejich CHLÚ, jejich plochy, datum stanovení a množství geologických a vytěžených zásob na využívaných ložiskách a ložiskách s ukončenou likvidací v SHP. Ve výkresu č.4 „Horninové prostředí“ jsou vyznačeny CHLÚ, DP těžené, DP netěžené, výhradní ložiska těžená, výhradní ložiska netěžená, nevýhradní ložiska těžená, nevýhradní ložiska netěžená, prognózní zdroje, sesuvné území, poddolované území a územně ekologické limity těžby hnědého uhlí. Zpracovatel ZÚR ÚK vycházel z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách a ZÚR navrhnul v souladu s ustanovením § 15 zákona 44/1988Sb.

Limitem využití území dle § 26 odst. 1 stavebního zákona jsou rovněž územně ekologické limity těžby hnědého uhlí (UEL) stanovené usnesením vlády ČR č.331/1991 a č.444/1991 –

převzaté z 2. změn a doplňků Územního plánu velkého územního celku Severočeské hnědouhelné pánve, včetně usnesení vlády ČR č.1176/2008.

ÚEL jsou zakresleny nejen v koordinačním výkrese ZÚR ÚK jako limit využití území, ale vzhledem k tomu, že byl tento záměr v souladu s ust. § 187 odst. 2 stavebního zákona převzat do návrhu ZÚR ÚK z 2. změn a doplňků ÚPN VÚC SHP, jsou ÚEL na rozdíl od DP, rovněž součástí výkresu ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ÚSES (výkres č.2) a textové části návrhu ZÚR ÚK, nikoliv jen v odůvodnění, jako ostatní limity využití území (DP, CHLÚ, a pod).

K části stanoviska, v bodě 1, ve kterém ČBÚ uvádí, cit.:*“Nesouhlasíme s vymezením ploch a koridorů územního systému ekologické stability jinak než takovým způsobem a za takových podmínek, aby při respektování důvodných a racionálních požadavků na ochraně přírody, bylo umožněno šetrné využití přírodního zdroje, jímž je ložisko nerostů. Všude tam, kde budou zjištěny závažné střety, je nutno zpracovat územní studie, které prokáží možnosti sladění i zdánlivě protichůdných zájmů, tak jak stanoví § 15 horního zákona. Ložiska nerostů (včetně DP a CHLÚ) je nutno doplnit do výkresu ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ÚSES“* se uvádí:

Kap. 4.7 Plochy a koridory nadregionálního a regionálního ÚSES byla doplněna o úkoly pro územní plánování (7) - (10), které se týkají řešení střetu ÚSES a těžby nerostů dle bodu 1.1 na str. 3 dohody s MZP a bodu 5 dohody s MPO, cit.:

(7) Při zpřesňování vymezení skladebných částí ÚSES regionální a nadregionální úrovně významnosti a při vymezování skladebných částí lokální úrovně významnosti v územních plánech a regulačních plánech preferovat řešení, které bude minimalizovat střety se zájmy na ochraně ložisek nerostných surovin. Akceptovat charakter částí ÚSES a podporovat jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.

(8) Skladebné části ÚSES prioritně stanovovat mimo plochy zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů vzhledem k jejich nepřemístitelnosti. Tam, kde to nebude výjimečně možné, respektovat při vymezování částí ÚSES na ložiscích stanovené DP, mimo DP pak např. dočasným stanovením částí ÚSES a jeho finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace.

(9) Pokrytí vymezených biocenter a biokoridorů do ložisek nerostných surovin se vzájemně nevyklučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES. Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území a zákonitostí, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro vybudování ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

(10) Vymezení skladebných částí ÚSES v ZÚR ÚK a v navazujících ÚPD obcí a jejich částí není taxativním důvodem pro případné neuskutečnění těžby v ložisku nerostných surovin. Při těžbě musí být v maximálně možné míře respektována funkce ÚSES ve stanoveném rozsahu. V případě omezení funkce ÚSES v důsledku těžby budou v dokumentacích Povolení k hornické činnosti a Plán dobývání navržena rekultivační opatření dle pokynů příslušného orgánu ochrany přírody.

Požadavek ČBÚ na zpracování územní studie všude tam, kde budou zjištěny závažné střety se s ohledem na uzavřené dohody s MZP a MPO k problematice střetů ÚSES s ložisky nerostných surovin, je nadbytečný (neopodstatněný). Pro úplnost nutno uvést, že obsah, rozsah, cíle a účel územní studie vždy stanoví pořizovatel v zadání ÚPD. Schválené zadání ZÚR ÚK však požadavek na pořizování územní studie řešící střety ÚSES s ložisky nerostných surovin neobsahuje.

K poslední části bodu 1, ve které ČBÚ konstatuje, že nebylo dodrženo ust. druhé věty § 37 odst. 4 stavebního zákona se uvádí: ČBÚ neuplatnil stanovisko ve stanovené 30 denní lhůtě a proto k němu pořizovatel v souladu s ust. § 37 odst. 2) stavebního zákona nepřihlížel.

Požizovatel ale přezkoumal návrh ZÚR ÚK s požadavky zvláštních právních předpisů a s dohodami uzavřenými s MŽP a MPO, tj. DO, které rovněž hájí zájmy horninového bohatství a zkonstatoval, že návrh ZÚR ÚK není v rozporu s právními předpisy, na které se ČBÚ odvolává (§ 15 horního zákona, § 19 a 37 odst.4 stavebního zákona). Návrh ZÚR ÚK byl na základě uzavřených dohod s dotčenými orgány a po vydání souhlasného stanoviska MMR upraven. S odkazem na výše uvedené vyhodnocení bodu č. 1 stanoviska ČBÚ nepovažuje pořizovatel nezpracování připomínek uvedených v tomto bodě do návrhu ZÚR ÚK za rozpor.

Text stanoviska bod 2:

Do výkresu ploch a koridorů nadmístního významu byly doplněny tzv. „územně ekologické limity těžby hnědého uhlí“. Tím byl návrh změněn oproti návrhu, ke kterému dal ČBÚ stanovisko.

Pokud by krajský úřad trval na ponechání linií ve výkresu, požadujeme, aby do návrhu ZÚR byla pro KÚ zařazena povinnost nechat pro všechna území s těmito liniemi vypracovat územní studii (§ 30 stavebního zákona), která zhodnotí a navrhne podmínky, za kterých je možné využití zásadních energetických přírodních zdrojů umístěných za těmito liniemi. Tento požadavek opíráme i o aktivity EU k zajištění energetické bezpečnosti EU a o platnou energetickou politiku, která s využitím uvedených zdrojů počítá.

V této souvislosti také uvádíme, že platná a vládou schválená PÚR 2008 ve Specifické oblasti Mostecko (SOB5) počítá s možností rozšíření těžby hnědého uhlí, když mj. uvádí:

„Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

a) řešení rozporů mezi zájmy těžby uhlí, energetické a průmyslové výroby a ohrožením území devastací krajiny,“

a dále

„Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

c) v případě rozšíření povrchové těžby hnědého uhlí stanovit rámce mezi únosností území a regulativy pro zachování vyváženosti tří pilířů udržitelného rozvoje území a pro ochranu kulturních, sídelních, přírodních a krajinářských hodnot, pro celkovou stabilizaci sídelní struktury“.

V této souvislosti si dovoluujeme upozornit na ustanovení § 31 odst. 4 stavebního zákona, které mj. stanoví, že „Politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje“.

Nevypořádání této připomínky s ČBÚ považujte za rozpor ČBÚ s návrhem ZÚR.

Vyhodnocení stanoviska bod 2:

Vzhledem k tomu, že ÚEL byly bez věcné změny převzaty z 2. změn a doplňků, byly při společném jednání v návrhu ZÚR ÚK součástí odůvodnění (ve výkresu záměrů převzatých bez věcné změny z platných VÚC a v textové části byly součástí výčtu záměrů splňujících hledisko aktuálnosti a kritérium jejich nadmístního významu. V souladu s ust. § 187 odst. 2 SZ tyto záměry převzal pořizovatel do návrhu ZÚR projednaných s DO. Pořizovatel postupoval v souladu s platnou legislativou.

K požadavku (který ČBÚ opírá o platnou energetickou politiku, která s využitím uvedených zdrojů počítá) zpracovat územní studii, která zhodnotí a navrhne podmínky, za kterých je možné využití zásadních energetických přírodních zdrojů umístěných za ÚEL je třeba uvést: ZÚR ÚK za hranicemi ÚEL respektuje vyhlášené dobývací prostory, jako limit využití území. Využití zásadních energetických přírodních zdrojů umístěných za ÚEL nutno řešit v rámci resortních dokumentů. Pro úplnost nutno uvést, že obsah, rozsah, cíle a účel územní studie vždy stanoví pořizovatel v zadání ÚPD. Schválené zadání ZÚR ÚK však pořizování územní studie k dané problematice neobsahuje.

K platné SEK 2004, na kterou se ČBÚ odvolává uvádíme: V SEK 2004 v kapitole 3.2.4. Nově navržené nástroje v oblasti sledovaného cíle je jedním z těchto nástrojů pod bodem 3.2.4.4

uvedeno „Racionální přehodnocení vládních usnesení o územních limitech těžby hnědého uhlí – rozhodování o územním limitování těžby hnědého uhlí přenést v souladu s platnou legislativou na územně samostatné orgány.“ Rovněž v Komplexním energetickém scénáři schváleném usn. vlády ČR č.211 z 10.3.2004 „SCÉNÁŘ ZELENÝ – U“ je v uplatněných věcných a systémových opatřeních SEK uvedeno „racionální přehodnocení územních omezení těžeb hnědého uhlí.“ Do dnešního dne však „racionální přehodnocení ÚEL“ nebylo ze strany vlády učiněno. Usnesení vlády č. 331/1991 a 444/1991 jsou stále platná, navíc potvrzená dalším usnesením vlády č. 1176/2008. Stejně tak dosud nebyl vytvořen právní rámec pro naplnění „nově navrženého nástroje“ SEK 2004, tj. „rozhodování o územním limitování těžby hnědého uhlí přenést v souladu s platnou legislativou na územně samostatné orgány.“ V kapitole 2.2.2. SEK 2004 „Optimalizace využití domácích energetických zdrojů“ je jako cíl s velmi vysokou prioritou uvedeno „optimální využití všech vytěžitelných zásob hnědého i černého uhlí a dalších paliv, které se nacházejí na území ČR, při dodržování hledisek ochrany přírody a životního prostředí. Plnění tohoto cíle rovněž přispěje k řešení ekonomických a sociálních problémů státu.“ Vyhodnocení těchto kritérií za daného právního stavu – tedy platnosti citovaných usnesení vlády, je obsaženo ve vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území.

K části stanoviska bodu 2, ve které ČBÚ uvádí, že platná a vládou schválená PÚR 2008 ve Specifické oblasti Mostecko (SOB5) počítá s možností rozšíření těžby hnědého uhlí, nutno uvést:

PÚR 2008 stanovuje mimo jiných i níže uvedená kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území včetně úkolů pro územní plánování v čl. (73) SOB5 Specifická oblast Mostecko:

- Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat: a) řešení rozporů mezi zájmy těžby uhlí, energetické a průmyslové výroby a ohrožením území devastací krajiny,
- Úkoly územního plánování: V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí: c) v případě rozšíření povrchové těžby hnědého uhlí stanovit rámce mezi únosností území a regulativy pro zachování vyváženosti tří pilířů URÚ pro ochranu kulturních, sídelních, přírodních a krajinářských hodnot, pro celkovou stabilizaci sídelní struktury.

K výše uvedeným bodům PÚR ČR 2008, na které se ČBÚ odvolává, se uvádí následující: ZÚR ÚK zohledňuje a vyhodnocuje uvedená kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a respektuje úkoly stanovené pro územní plánování, jak je dále uvedeno:

a) Politicko-metodickou směrnicí pro řešení rozporů mezi zájmy těžby uhlí, energetické a průmyslové výroby a ohrožením území devastací krajiny je zadání Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje schválené zastupitelstvem ÚK dne 7.11. 2007, ve kterém jsou jako hlavní cíle zpracování ÚPD kraje obsaženy tyto pokyny:

A1 – revitalizace krajiny a obnova ekologické stability - Prioritním cílem ZÚR ÚK je zásadní ozdravení životního prostředí sídel a krajiny. Jedná se o podmínku pro dosažení všech ostatních cílů. Bez markantně viditelného zlepšení životního prostředí nelze docílit stability obyvatelstva, zejména kvalifikovaných pracovních sil, nelze reálně očekávat rozvoj žádoucích podnikatelských aktivit přispívajících k nezbytné restrukturalizaci ekonomické základny. Bez všeobecně vnímané vysoké kvality krajinného prostředí nelze plánovat rehabilitaci tradičního lázeňství, rozvoj turistiky a cestovního ruchu. (zkrácená formulace).

A2 – vytváření podmínek pro vznik nové ekonomické struktury kraje odpovídající ekonomickým a technologickým trendům 21. stol v prostředí EU - Dosavadní ekonomická základna regionu orientovaná svou podstatnou částí na výrobní činnosti svázané s palivo energetickým komplexem a těžkým průmyslem, využívající území regionu nad mez jeho přirozené kapacity, ztratila perspektivu svého dalšího extenzivního rozvoje. Klíčovým strategickým úkolem je proto vytvoření územně plánovacích podmínek pro vznik nové ekonomické struktury charakterizované zvýšeným podílem progresivních výrob a služeb. (zkrácená formulace).

b) Územně – technickým nástrojem pro řešení rozporů mezi zájmy těžby uhlí, energetické a průmyslové výroby a ohrožením území devastací krajiny jsou územně ekologické limity těžby

hnědého uhlí – ÚEL (které byly koncipovány právě jako rámce únosnosti území, nástroj pro řešení rozporů mezi zájmy těžby uhlí, energetické a průmyslové výroby a ohrožením hodnot území - přírodních, krajinářských, kulturních a civilizačních).

- ÚEL jsou respektovány jako limity využití území stanovené usnesením vlády ČR č. 331/1991 a č. 444/1991 jako nepřekročitelné hranice, za nimiž nesmí být území narušeno povrchovou těžbou ani výsypkovým hospodářstvím, jsou převzaté ze 2. změn a doplňků Územního plánu velkého územního celku Severočeské hnědouhelné pánve, včetně usnesení vlády ČR č. 1176/2008, kterým byla potvrzena platnost citovaných usnesení a upravena závazná linie omezení postupu dolu Bílina.
- Vliv ÚEL je vyhodnocen jako přínosný z hlediska Vyhodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území.

Součástí odůvodnění ZÚR ÚK je vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (URÚ), v jehož závěrečném zhodnocení je uvedeno: „Rozbor udržitelného rozvoje uvádí, že výrazná nebo relativní nevyváženost územních podmínek se týká rozsahu cca 2/3 území Ústeckého kraje a relativní vyváženost územních podmínek je charakteristická pro rozsah cca 1/3 území Ústeckého kraje. Podle závěrečného zhodnocení respektováním územních limitů a uskutečněním návrhů ZÚR ÚK (včetně ÚEL) dojde k pozitivním změnám územních podmínek na celém území Ústeckého kraje. Při zohlednění dlouhodobosti uskutečnění navrhovaných změn, nutnosti respektovat specifické limity některých částí kraje (např. NP, CHKO, NATURA 2000), dále problematičnosti výchozí situace některých částí kraje i zatěžujícího působení některých dílčích návrhů ZÚR ÚK, se tento poměr hodnocení obrací ve prospěch relativní vyváženosti územních podmínek na rozloze cca 2/3 území. Výrazné zlepšení avšak stále ještě zachování nevyváženosti (zejm. v důsledku dlouhodobého působení vlivů těžby uhlí) je odhadováno na území necelé 1/3 území kraje, zejména v geograficko hospodářském celku Severočeská hnědouhelná pánve.“

K poslední části bodu 2, ve které ČBÚ konstatuje, že nevypořádání připomínky v bodě č.2 s ČBÚ považuje za rozpor se konstatuje, že s odkazem na výše uvedené vyhodnocení bodu č. 2 nepovažuje se nezpracování připomínek uvedených v tomto bodě do návrhu ZÚR ÚK za rozpor.

Text stanoviska bod 3

Ve svém stanovisku ČBÚ uvedl: „*Předpokládáme, že konkrétní způsob a rozsah úprav návrhu ZÚR podle výše uvedeného stanoviska s námi bude projednán. Bez provedení oprav a doplňků podle výše uvedeného stanoviska nemůže Český báňský úřad s návrhem ZÚR Ústeckého kraje vyslovit souhlas*“ Protože dosud naše připomínky nebyly vypořádány, považujte tento stav za rozpor s návrhem ZÚR.

Vyhodnocení stanoviska bod 3.

ČBÚ uplatnil stanovisko po lhůtě stanovené v ust. § 37 odst. 2) stavebního zákona.

Společné jednání k návrhu ZÚR ÚK se konalo 16.9.2008. Dle ust. § 37 odst. 2 stavebního zákona vyzval pořizovatel dotčené orgány k uplatnění stanovisek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání. Doloží-li dotčený orgán nejpozději při společném jednání závažné důvody, lhůta pro uplatnění stanoviska se prodlužuje nejdéle o 30 dnů (ČBÚ tuto možnost nevyužil). K později uplatněným stanoviskům se nepřihlíží.

Pořizovatel obdržel stanovisko dne 23.10.2008 (dle poštovního razítka podáno na poště 22.10.2008). Pořizovatel proto nevstoupil do dohodovacího jednání s ČBÚ, neboť dle ust. § 37 odst. 2 stavebního zákona se k později uplatněným stanoviskům nepřihlíží. Pořizovatel problematiku ochrany a využití horninového bohatství dohodl s MŽP a MPO, které uplatnily jako dotčené orgány svá stanoviska dle ust. § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), tj. dle stejného zákona jako ČBÚ. Pořizovatel následně přezkoumal návrh ZÚR ÚK s požadavky zvláštních právních předpisů a s ohledem na dohody s MŽP a MPO, tj. s dotčenými orgány, které rovněž hájí zájmy horninového bohatství, zkonstatoval, že návrh ZÚR ÚK není v rozporu s právními předpisy, na které se ČBÚ odvolával.. Návrh ZÚR ÚK byl na základě dohod s dotčenými orgány a po vydání kladného stanoviska MMR upraven. S odkazem na výše uvedené vyhodnocení

bodů č. 3 stanoviska ČBÚ nepovažuje pořizovatel nezpracování připomínek uvedených v tomto bodě do návrhu ZÚR ÚK za rozpor.

Text stanoviska bod 4

Kromě výše uvedeného jsme nuceni také konstatovat, že zpřesněná trasa koridoru DV1 v k.ú. Slatenice u Mostu a Hořany není v souladu s platnou územně plánovací dokumentací města Mostu. Tato územně plánovací dokumentace akceptuje rozvoj těžby lomu Vršany v dobývacím prostoru Slatenice a řeší nové vedení trasy Hořanského koridoru, tj. část DV1. Tím je také návrh ZÚR vnitřně rozporný, když na straně 46 odůvodnění mj. uvádí „ÚEL zachovávají dlouhodobou perspektivu těžby v lomech Libouš, Vršany a Bílina“ a dále na straně 101 „respektuje předpoklad dlouhodobé těžby hnědého uhlí v lomech Libouš, Vršany, Bílina a ČSA“.

Vyhodnocení stanoviska bod 4.

Koridor územní rezervy DVR1 na správním území města Mostu byl na základě poskytnutých podkladů v ZÚR ÚK upraven dle schválené změny č. 6 Územního plánu města Most (zpracována v podrobnějším měřítku), která byla v souladu se stavebním zákonem dohodnuta s dotčenými orgány v průběhu jejího pořizování. Tímto řešením se požadavku ČBÚ vyhovuje.

5) Správa Národního parku České Švýcarsko

Ze dne 22.11.2010, obdrženo 22.11.2010 .JID: 200610/ 2010/ KUUK

Text stanoviska:

Správa Národního parku České Švýcarsko jako orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 78 odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), vydává k uveřejněnému a posouzenému návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR) včetně vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR na udržitelný rozvoj toto stanovisko:

1. návrh ZÚR

K předloženému návrhu nemáme věcné připomínky.

Poznámka k vymezeným prvkům ÚSES (nadregionálního významu): správa NP již v roce 2006 (viz připomínky ke konceptu ÚP velkého územního celku Ústeckého kraje) vnesla návrh změny hranice nadregionálního biocentra č. 40 (Hřenská skalní města), a to vymezení tohoto prvku v rozsahu Evropsky významné lokality České Švýcarsko. V tomto smyslu byla Ministerstvu životního prostředí (příslušné k vymezení a hodnocení ÚSES nadregionálního významu) podána žádost o změnu.

V současné době připravuje AOPK aktualizaci prvků ÚSES nadregionálního významu a Správa NP s ní v tomto smyslu spolupracuje. Předpokládáme, že hranice předmětného NRBC bude aktualizovaná tak, aby lépe prezentovala přírodní hodnoty území. Aktualizované NRBC by měla AOPK poskytnout zpracovateli Krajského plánu ÚSES pro území Ústeckého kraje, který bude k dispozici pro následnou aktualizaci ZUR.

2. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj

Souhlasíme se závěry vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, resp. vyhodnocení vlivů na životní prostředí včetně EVL a PO.

Vyhodnocení stanoviska:

Bez připomínek. Informace týkající se ÚSES byly vzaty na vědomí.

6) Správa CHKO Labské Pískovce

obdrženo 22.11.2010 .JID: 200622/ 2010/ KUUK

Text stanoviska:

Správa CHKO Labské pískovce Děčín jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, (dále jen zákon) má k návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje následující připomínku :

Zařazení stavby „zlepšení plavebních podmínek na Labi“ nyní „koridoru mezinárodní Labské vodní cesty“ (Plavební stupeň Děčín – Prostřední Žleb) do seznamu veřejně prospěšných staveb je v rozporu s rozhodnutím Ministerstva pro místní rozvoj č.j. 20046/01-33/1413 ze dne 6.11.2001. Proto nesouhlasíme s tímto jejím zařazením, které je nad rámec dohodovacího řízení mezi ústředními orgány, jehož výsledkem bylo rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj.

K problematice plavebních stupňů na řece Labi a dalších způsobů zásahů do řeky Labe je potřebné přesně formulovat dohodu AGN, která nespecifikuje ani nenařizuje konkrétní parametr, ale pouze doporučuje (viz níže příloha I).

Z toho je patrné, že ani zařazení plavebních stupňů do veřejně prospěšných staveb není oprávněné – viz výše jmenované stanovisko Ministerstva pro Místní rozvoj, které zcela zpochybnilo tento záměr, dále pak i Nález NKÚ číslo 1/15 z roku 2001, který zkoumal finanční prostředky poskytované na údržbu a rozvoj vodních cest. Tímto omlouváme naši neúčast na dnešním jednání a jsme s pozdravem

Vyhodnocení stanoviska:

Ke stanovisku nutno konstatovat: ZÚR ÚK zpřesňuje koridor vodní dopravy VD1 Labe: Pardubice – hranice SRN, podchycený v PÚR 2008, která je v dle ust. § 31 odst. 4 stavebního zákona závazná pro pořizování a vydávání ZÚR. ZÚR ÚK nenavrhují technické řešení pouze v souladu se stavebním zákonem vymezují koridor „Labské vodní cesty mezinárodního významu v úseku hranice okresu Děčín – státní hranice ČR/SRN“ a to jako návrh VD1, nikoliv jak uvádí Správa CHKO LP, že ZÚR zařadily *stavbu „zlepšení plavebních podmínek na Labi“ nyní „koridoru mezinárodní Labské vodní cesty“ (Plavební stupeň Děčín – Prostřední Žleb) do seznamu veřejně prospěšných staveb.*

7) Ministerstvo průmyslu a obchodu

obdrženo 22.11.2010 JID: 199743/ 2010/ KUUK

Text stanoviska týkající se kapitoly 4.6:

Ministerstvo průmyslu a obchodu jako dotčený orgán státní správy z hlediska působnosti podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. uplatňuje připomínky podle ustanovení § 39 zákona č. 183/2006 Sb. k následujícím kapitolám návrhu.

4.6. Plochy pro těžbu nerostných surovin nadmístního významu

Požadujeme v souladu s uplatněným požadavkem v zadání ZÚR a ve shodě se závěrem jednání ze dne 16.3.2009 vymezit plochy pro těžbu palivoenergetických a keramických surovin nadmístního významu. Požadavek vychází mimo jiné z kapitoly 1. Stanovení priorit, hospodářský rozvoj: (10), kde se potvrzuje přítomnost „z celostátního hlediska významných palivoenergetických a dalších zdrojů.“ Podobně v kapitole 5. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území se jednoznačně uvádí, že zásoby hnědého uhlí v severočeské hnědouhelné se považují za jeden z významných surovinových zdrojů v ČR. V kapitole 7.4. Vymezení asanačních území nadmístního významu se přitom asanací vydobytých lomů nebo výsypek nadmístní význam nelogicky přiřazuje.

Vyhodnocení stanoviska týkající se kapitoly 4.6.:

ZÚR ÚK požadavek vznesený ve stanovisku akceptují v souladu s dohodou s MPO. V dohodě ze dne 29.4.2009, která byla uzavřena na základě výsledků jednání ze dne 16.3.2009 je uvedeno, cit.:

„Požadavek MPO v kapitole 4.6. „Plochy pro těžbu nerostných surovin“ vymezit plochy pro těžbu palivoenergetických surovin v rozsahu platné ÚPD – 2. Změny a doplňky ÚP VÚC Severočeské hnědouhelné pánve. Územní ekologické limity je nezbytné upravit v souladu s usnesením vlády ČR č. 1176 ze dne 20. září 2008, stejně jako příslušný regulativ v odůvodnění této kapitoly, bude v návrhu ZÚR ÚK **akceptován**. Územní ekologické limity budou v návrhu ZÚR ÚK v souladu s usnesením vlády ČR č. 1176 ze dne 20. září 2008.“

V ZÚR ÚK jsou stejně jako ve 2. změnách a doplňcích vyznačeny DP, CHLÚ a ÚEL včetně usn. vlády ČR č. 1176 ze dne 20.9.2008. Požadavek na vymezení ploch pro těžbu keramických surovin nadmístního významu nebyl při společném jednání o ZÚR ÚK MPO uplatněn. Dle ust. § 4 odst. 3 stavebního zákona je dotčený orgán vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnilly podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno. Toto však nebylo ze strany MPO učiněno.

Text stanoviska týkající se kapitoly 5:

5. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území. Zde se stanoví úkol pro územní plánování:

(1) „Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny aktivity, které by mohly způsobovat poškození těchto hodnot (zejména se týká těžby hnědého uhlí a ostatních nerostných surovin....)“

Úkolem územního plánování není stanovovat limity, ty jsou dány vlastnostmi území nebo vyplývají z právních předpisů. Požadujeme v tomto smyslu úpravu textu.

Vyhodnocení stanoviska týkající se kapitoly 5:

Jedná se o nedorozumění. Slovo „limity“ je použito v kapitole 1. Stanovení Priorit územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje, část Základní priority, při formulaci priority (2) „Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území (tj. podmínky udržitelného rozvoje), způsobovat jeho poškození, nebo bránit rozvoji jiných žádoucích forem využití území.“ Smysl slova „limity“ v uvedené souvislosti je vysvětlen v odůvodnění ZÚR ÚK, vyjadřuje se jím obecný požadavek na územní regulaci (ve smyslu omezení) jakýchkoliv činností, které by ohrožovaly trend k dosažení udržitelného rozvoje území. Slovo „limity“ není použito ve významu slovního spojení „limity využití území“.

Úkol (1) pro územní plánování byl v kapitole 5. stanoven ve smyslu výše uvedené základní priority ZÚR ÚK.

Text stanoviska týkající se koridoru DVR1:

K námitce Obvodního báňského úřadu v Mostě ve věci zpřesnění trasy koridoru DV1 uvádíme, že je nutno postupovat podle ustanovení 15 odst. 1 horního zákona, resp. § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích. Jde o střet územního limitu, kterým je stanovený dobývací prostor s funkcí územního rozhodnutí, s požadavkem na další využití území. Jako takový se měl vyřešit před veřejným projednáním návrhu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Vyhodnocení části stanoviska týkající se koridoru DVR1:

Koridor územní rezervy DVR1 na správním území města Mostu byl na základě poskytnutých podkladů v ZÚR ÚK upraven dle schválené změny č. 6 Územního plánu města Most (zpracována v podrobnějším měřítku), která byla v souladu se stavebním zákonem dohodnuta s dotčenými orgány v průběhu jejího pořizování.

8) **MŽP – odbor ochrany horninového a půdního prostředí**

V Praze 19.11.2010 (dopsáno rukou) Předáno přímo na veřejném jednání

Věc:

Námítky k upravenému návrhu a odůvodnění zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen ZÚR ÚK), včetně k jejímu vyhodnocení vlivu na životní prostředí a jejich uplatnění do 22.11.2010 k datu veřejného řízení na Krajském úřadě ÚK.

Podkladem pro posouzení byly:

1. textová část – A. Návrh ZÚR Ústeckého kraje (zpracovatel Ing. Arch. Karel Beránek, RNDr. L. Krajíček)
2. Textová část – B. Odůvodnění ZÚR Ústeckého kraje (zpracovatel Ing. Arch. Karel Beránek, RNDr. L. Krajíček)

a) Grafická část – Koordinační výkres 1: 100 000 apod.

3a). Vyhodnocení ZÚR Ústeckého kraje na životní prostředí – „Část A“ – Vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí (SEA) obsahující textovou a tabulkovou část a grafické přílohy (Ateliér T-plán, s.r.o. Praha, Mgr. Alena Kubešová)

3b). Vyhodnocení vlivů ZÚR na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (NATURA 2000), obsahující textovou, tabulkovou a grafickou přílohu – „Část B“ (Mgr. Ondřej Volf)

3c). Vyhodnocení ZÚR Ústeckého kraje na životní prostředí – část C, D, E, F (Ing. arch. K. Beránek et. al.)

Grafické přílohy

Výkres č. 4: Horninové prostředí (1:100 000)

Výkres č. 5: Zemědělská půda a lesy (1:100 000)

Na velice zásadní nedostatky v oblasti věcných a právních návrhů k problematice využívání a kompletní evidence a ochrany ložisek nerostných surovin, v oblasti upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje a koncepce ochrany a využití nerostných surovin, upozorňovala OOHPP MŽP prostřednictvím ČGS ve svém stanovisku 2009 – 10.

Zásadní námítky jsou následující:

Text stanoviska bod č.1.

1. ZÚR Ústeckého kraje v celém svém obsahu nerespektuje základní strategické dokumenty na státní úrovni a to jak doposud schválené, tak i rozpracované, či připravované k jejich inovaci. ZÚR ÚK nerespektuje schválenou Surovinovou politiku ČR v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů schválenou usnesením vlády č. 1311 ze dne 13.12.1999 a Státní energetickou koncepcí ČR schválenou usnesením vlády ČR č. 211 ze dne 10. března 2004 s platností až do roku 2030. Usnesením vlády č. 1239 ze dne 10. prosince 2003 byla schválena Zpráva o plnění úkolů Surovinové politiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů. Považujeme za velmi důležité, aby se textové části ZÚR ÚK, zabývající se problematikou ochrany a využíváním nerostných surovin a energetickou koncepcí, upravily a doplnily o výše uvedené strategické dokumenty. V lepším případě by bylo vhodné aplikovat závěry těchto strategických dokumentů až po jejich zahájené verifikaci a inovaci.

Vyhodnocení stanoviska bod č.1.

Návrh ZÚR ÚK byl zpracován na základě zadání schváleného Zastupitelstvem Ústeckého kraje dne 7.11.2007. V kapitole 7. Podkladové materiály pro dosažení cílů, splnění úkolů a požadavků při řešení ZÚR ÚK byla provedena koordinace s materiály uvedenými v dané kapitole. Součástí materiálů byla Surovinová politika ČR a Státní energetická koncepce ČR. K návrhu ZÚR ÚK uplatnilo MŽP stanovisko dne 15.10.2008 v rámci společného jednání. Veškeré požadavky uplatněné k návrhu ZÚR ÚK v daném stanovisku, byly dohodnuty na jednáních, které se uskutečnily dne 19.5.2009 a 29.7.2009 mezi pořizovatelem a zástupci MŽP. Z výše uvedených důvodů považujeme bod č. 1 stanoviska MŽP za bezpředmětný (neopodstatněný).

Text stanoviska bod č.2.

2. V předložené ZÚR Ústeckého kraje nejsou dodrženy základní principy trvale udržitelného rozvoje. Podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů je potřeba vytvářet a zejména stanovit nástroji územního plánování na území kraje předpoklady pro vyvážený vztah mezi třemi pilíři trvale udržitelného rozvoje: požadovaný směr hospodářského (ekonomického) rozvoje, úroveň životního prostředí a zlepšení parametrů sociální soudružnosti obyvatel kraje. V Návrhu a Odůvodnění ZÚR ÚK v problematice ochrany, evidence a využívání nerostných surovin bohužel převažuje pilíř environmentální na úkor zbývajících pro kraj stejně významných pilířů. Princip trvale udržitelného rozvoje využívání neobnovitelných surovinových zdrojů definujeme jako závazný regulativ, jehož aplikace umožňuje hospodárné uspokojování základních surovinových potřeb regionu (realizaci oprávněných rozvojových plánů) a současně zanechává dostatečnou rezervní základnu pro budoucí využití (dispozice s ní bude plně dána budoucím generacím) za současného respektování obecně platných přístupů k ochraně a tvorbě zdravého životního prostředí. Je potřeba v ZÚR ÚK kompletně sladit vyváženosti vztahu územních podmínek pro hospodářský rozvoj, pro soudržnost společenství obyvatel území a pro příznivé životní prostředí. Ložiska nerostných surovin představují jedinečnou, do doby zahájení jejich exploatace v prostoru nepřemístitelnou kategorii neobnovitelných přírodních zdrojů, s jasně definovanými prvky územní ochrany a postupy, umožňující jejich případné využití. Jejich plošné rozmístění vyplývá z geologické stavby státního území a je výsledkem aktuálního stupně poznání. Proces využívání ložisek je dynamická kategorie, prvořadě závislá na potřebách trhu, vývoji cen nerostných surovin, energie, dopravy, úrovni technologie těžby a zpracování, vývoji zaměstnanosti a v neposlední řadě na podílu prostředků, vynakládaných do sféry ochrany životního prostředí, sanací a rekultivací.

Využitelnost nerostných zdrojů musí být posuzována zejména v rámci kritérií trvale udržitelného rozvoje. Zejména je potřeba respektovat trvale udržitelný rozvoj strategických palivoenergetických zdrojů celostátního významu, které zauímají na území Ústeckého kraje cca 80% všech evidovaných zásob v ČR. Zásoby hnědého uhlí v severočeské hnědouhelné pánvi považovat za jeden z nejvýznamnějších surovinových zdrojů pro výrobu elektrické energie a další výrobní odvětví v ČR. V uplynulých téměř 19 letech od schválení usnesení vlády č. 444/1991 byla v prostoru Severočeské hnědouhelné pánve vyřešena v jeho smyslu odpisem zásob nebo jejich přepočtem do zásob nebilančních již řada ložisek hnědého uhlí. Prakticky kompletně, tedy včetně úpravy dobývacího prostoru, bylo usnesení naplněno na lokalitách Merkur, Březno, Libouš, Ležáky – Most a Chabařovice. V dalších lokalitách – zejména v dobývacích prostorech Okořín, Slatinice, Holešice, Vršany, Ervěnice, Komořany u Mostu a Dolní Litvínov – bylo toto usnesení naplněno jen částečně nebo vůbec. Doposud bylo zrušeno v severočeské hnědouhelné pánvi celkem 22 dobývacích prostorů. Po zrušení dobývacích prostorů a odepsání zbytkových zásob, včetně zrušení CHLÚ došlo k uvolnění dostatečných prostorů pro rozvoj struktury urbanistické zástavby okolních obcí. Zároveň se uvolnilo rozsáhlé a dostatečně sanované území pro plánovanou infrastrukturu a veřejně prospěšné stavby apod. Smyslem ÚEL nebyl jenom odpis zásob a zmenšení DP, nýbrž stanovení lhůty pro nápravu stavu životního prostředí, postupná náprava sanací a rekultivací, vytvoření nové infrastruktury a systémů ekologické stability, snížení znečištění ovzduší a dalších složek životního prostředí dotčených minulostí těžbou uhlí a vytvoření moderní legislativy. Pak je třeba uvést, že byla již podstatná část reparací provedena a to lze dokázat na úspěšnosti a etapovitosti provedených sanačních a rekultivačních prací v místech historicky hornickým způsobem vytěžených prostor, na místech těžných důlních polí, efektivní vynaložení veškerých prostředků do rekultivací a sanací, uvolňování územních prostorů zrušením DP, rapidní snížení znečištění ovzduší emisemi a imisemi, zásadní změny v eliminaci synergických a kumulativních vlivů v postupech těžby (ochrannými valy, apod.). Ve srovnání s rokem 1990 došlo ke snížení roční produkce uhlí o cca 40%.

Bohužel v ZÚR ÚK je sice podrobně a opakovaně specifikován nárůst významu a potřeby širokého spektra ekologických kritérií, ale nikde se v kapitole o požadovaném hospodářském rozvoji kraje ZÚR ÚK neobjevuje fenomén surovinové a energetické bezpečnosti, a to

zejména v zásobování strategickými palivoenergetickými surovinami. Ve státní energetické koncepci ČR se mimo jiné uvádí jako jeden z cílů s vysokou prioritou směřování k dosažení maximální nezávislosti ČR na cizích energetických zdrojích. V návaznosti na to Evropská komise vydala 3. listopadu 2008 novou integrovanou strategii The Raw Materials Initiative – Meeting our critical needs for growth and jobs in Europe – sdělení COM(2008) 699, SEC(2008) 2741, která stanovuje cílená opatření pro zajištění a zlepšení přístupu k surovinám pro průmysl EU.

Vyhodnocení stanoviska bod č.2:

K problematice převažujícího environmentálního pilíře na úkor zbývajících pro kraj stejně významných pilířů trvale udržitelného rozvoje se konstatuje: V návrhu ZÚR ÚK je skutečně zdůrazněno environmentální hledisko a pozice pilíře životního prostředí v rámci koncepce dosažení udržitelného rozvoje území ÚK je velmi významná. Tento přístup ke zpracování ZÚR ÚK je odůvodněn tím, že současný stav území ÚK (zejm. Severočeské hnědouhelné pánve – cca 500 000 obyvatel) je vyhodnocen v ÚAP kraje jako nevyvážený s tím, že dosažení udržitelnosti rozvoje území je nezbytné právě posílením pilíře „územní podmínky pro příznivé životní prostředí“.

Toto zaměření ZÚR ÚK je v souladu se Zadáním zásad územního rozvoje, tak jak je schválilo Zastupitelstvo Ústeckého kraje 7.11.2007, dokladem toho jsou hlavní cíle a další požadavky na zpracování ÚPD kraje. Jako příklad je citováno znění prvního cíle zpracování ZÚR ÚK.

Cíl A1 – revitalizace krajiny a obnova ekologické stability - Prioritním cílem ZÚR ÚK je zásadní ozdravení životního prostředí sídel a krajiny. Jedná se o podmínku pro dosažení všech ostatních cílů. Bez markantně viditelného zlepšení životního prostředí nelze docílit stability obyvatelstva, zejména kvalifikovaných pracovních sil, nelze reálně očekávat rozvoj žádoucích podnikatelských aktivit přispívajících k nezbytné restrukturalizaci ekonomické základny. Bez všeobecně vnímané vysoké kvality krajinného prostředí nelze plánovat rehabilitaci tradičního lázeňství, rozvoj turistiky a cestovního ruchu (zkrácená formulace).

K další části bodu č. 2 týkající se využitelnosti nerostných zdrojů a jejich posuzování v rámci kritérií trvale udržitelného rozvoje se uvádí:

Význam palivoenergetických zdrojů celostátního významu v Ústeckém kraji ZÚR ÚK respektují, nerostné bohatství vč. ložisek hnědého uhlí je pokládáno za přírodní hodnoty mimořádného významu, stejně tak i rozsáhlý technologický systém zaměřený na povrchovou a i hlubinnou těžbu, zpracování a přepravu hnědého uhlí.

Současně ale ZÚR ÚK vychází z již zmíněného schváleného zadání, které jako druhý cíl pro zpracování ZÚR ÚK ukládá:

Cíl A2 – vytváření podmínek pro vznik nové ekonomické struktury kraje odpovídající ekonomickým a technologickým trendům 21. stol v prostředí EU - Dosavadní ekonomická základna regionu orientovaná svou podstatnou částí na výrobní činnosti svázané s palivo energetickým komplexem a těžkým průmyslem, využívající území regionu nad mez jeho přirozené kapacity, ztratila perspektivu svého dalšího extenzivního rozvoje. Klíčovým strategickým úkolem je proto vytvoření územně plánovacích podmínek pro vznik nové ekonomické struktury charakterizované zvýšeným podílem progresivních výrob a služeb. (zkrácená formulace).

V další části bodu č.2 se konstatuje a komentuje příznivý vývoj, který nastal od schválení usnesení vlády ČR 444/1991, se závěrem, že podstatná část reparací spojených se stanovením ÚEL již byla provedena a opatření již splnila svůj účel. K dané problematice nutno uvést:

Zadání ZÚR ÚK, schválené zastupitelstvem Ústeckého kraje, vyjadřuje k této problematice jiný postoj. Potřeba zajistit další zlepšení životního prostředí je stále aktuální a podmiňující pro dosažení všech ostatních cílů a dílčích programů v hospodářství i v sociální oblasti. Také výsledky zpracovaných Územně analytických podkladů Ústeckého kraje v části Rozbor udržitelného rozvoje dokládají, že přes příznivý vývoj v některých hlediscích, se stále výrazná nebo relativní nevyváženost územních podmínek týká velké části území kraje a zejména oblasti Severočeské hnědouhelné pánve. Jednou z podmínek udržení zmíněného

příznivého trendu je respektování usnesení vlády ČR z roku 1991 a z roku 2008, ve kterých byly vymezeny a potvrzeny ÚEL.

V poslední části bodu č.2 se uvádí, že v ZÚR ÚK se nikde v kapitole o hospodářském rozvoji kraje neobjevuje fenomén surovinové a energetické bezpečnosti, zejména v zásobování strategickými palivoenergetickými surovinami s odvoláním na SEK ČR a novou integrovanou strategii RMI. K této části se uvádí:

Za podstatné je třeba pokládat to, že návrh ZÚR ÚK respektuje principiální požadavky SEK 2004. V platné SEK 2004 v kapitole 3.2.4. Nově navržené nástroje v oblasti sledovaného cíle je jedním z těchto nástrojů pod bodem 3.2.4.4 uvedeno „Racionální přehodnocení vládních usnesení o územních limitech těžby hnědého uhlí – rozhodování o územním limitování těžby hnědého uhlí přenést v souladu s platnou legislativou na územně samostatné orgány.“ Rovněž v Komplexním energetickém scénáři schváleném usn. vlády ČR č.211 z 10.3.2004 „SCÉNÁŘ ZELENÝ – U“ je v uplatněných věcných a systémových opatřeních SEK uvedeno „racionální přehodnocení územních omezení těžeb hnědého uhlí.“ Do dnešního dne však „racionální přehodnocení ÚEL“ nebylo ze strany vlády učiněno. Usnesení vlády č. 331/1991 a 444/1991 jsou stále platná, navíc potvrzená dalším usnesením vlády č. 1176/2008. Stejně tak dosud nebyl vytvořen právní rámec pro naplnění „nově navrženého nástroje“ v SEK 2004, tj. „rozhodování o územním limitování těžby hnědého uhlí přenést v souladu s platnou legislativou na územně samostatné orgány.“ V kapitole 2.2.2. SEK 2004 „Optimalizace využití domácích energetických zdrojů“ je jako cíl s velmi vysokou prioritou uvedeno „optimální využití všech vytěžitelných zásob hnědého i černého uhlí a dalších paliv, které se nacházejí na území ČR, při dodržování hledisek ochrany přírody a životního prostředí. Plnění tohoto cíle rovněž přispěje k řešení ekonomických a sociálních problémů státu.“

Tyto principy jsou v hlavních hlediscích splněny tím, že na úseku těžby hnědého uhlí návrh ZÚR ÚK respektuje ÚEL stanovené usnesením vlády ČR č. 331/1991 a č. 444/1991 jako nepřekročitelné hranice, za nimiž nesmí být území narušeno povrchovou těžbou ani výsypkovým hospodářstvím - převzaté ze 2. změn a doplňků Územního plánu velkého územního celku Severočeské hnědouhelné pánve, včetně usnesení vlády ČR č. 1176/2008, kterým byla potvrzena platnost citovaných usnesení a upravena závazná linie omezení postupu dolu Bílina.

Závěrem nutno konstatovat, že MŽP vydalo souhlasné stanovisko podle zák. č. 100/2001 Sb. dne 29.3.2011 pod č.j. 18425/ENV/11 k návrhu „Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“ verze po veřejném projednání.

Text stanoviska bod č.3a a 3b.:

3a. V Návrhu ZÚR ÚK, zejména v podkapitole „Hospodářský rozvoj“, dále v kapitole 2.2. Rozvojové oblasti nadmístního významu, v kapitole 3.1. „Specifické oblasti PUR 2008“, v kapitole 6. „Vymezení cílových charakteristik krajiny“ a dále v kapitolách „B4 a D5“. Návrhu a Odůvodnění ZÚR ÚK se uvádí nepřesné a legislativně nepodložené formulace. Jedná se zejména o formulaci limitních podmínek o zamezení, či zakázání otvírek nových lokalit těžby nerostných surovin (zejména stavebních surovin) zejména v Chráněných krajinných oblastech, v Litoměřické a Lounské oblasti v rámci Ústeckého kraje. Upozorňujeme, že takto kategoricky formulované zásady nemají v legislativě oporu, jelikož nelze předjímat výsledky správních řízení o povolování těžeb nerostných surovin. Nutné podklady k udělení souhlasu či povolení těžby jsou taxativně stanoveny v dalších obecně závazných právních předpisech. Ve smyslu plánovaného využívání ložisek nerostných surovin je zapotřebí se vypořádat s veškerými střety zájmů dle § 33 Horního zákona č. 44/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů a mimo jiné i se zákonem č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů a mimo jiné i se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů. Těžba nerostných surovin je podmíněna vyřešením veškerých střetů zájmů na dílčí složky ŽP, v našem případě i se zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů. Správní řízení za účelem získání oprávnění a povolení dobývat výhradní a nevýhradní ložiska se provádí podle zvláštních předpisů – horního zákona a stavebního zákona – za podmínek v nich stanovených. Nutné podklady k udělení souhlasu

jsou taxativně stanoveny v dalších obecně závazných právních předpisech. Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, je pouze jedním z nich, jejichž příslušná ustanovení je těžební organizace povinna naplnit. Pokud jde o vliv záměru na ochrany krajiny a přírody, je tato pouze jednou ze složek životního prostředí. Pro stanovení dobývacího prostoru a provádění těžby je organizace povinna zabezpečit posouzení dopadů těchto záměrů na životní prostředí, tj. posoudit jejich dopady na všechny složky životního prostředí komplexně (podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů). Na základě tohoto posouzení je vydáno stanovisko MŽP, které je odborným podkladem pro vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů, v tomto případě podle horního zákona, stavebního zákona a zákona o hornické činnosti prováděné hornickým způsobem. Úloha státní správy a samosprávy spočívá v kontrole dodržení zákonných požadavků v povolovacích a schvalovacích procesech před těžbou, během ní a po jejím ukončení, s ohledem na ochranu jednotlivých složek životního prostředí.

3b. Pro řešení problematiky surovinového potenciálu v oblastech CHKO doporučujeme uplatnit výsledky oponentovaných závěrečných zpráv MŽP ČR z let 2002 – 2003 „Nerostný surovinový potenciál v CHKO České Středohoří a Labské Pískovce a limity jeho využití“, opírajících se přehodnocení surovinového potenciálu velkoplošných zvláště chráněných území přírody (CHKO) jako podkladu pro rozhodování o využití nerostných zdrojů v CHKO a redukci dopadů jejich těžby na CHKO. Závěrečné zprávy vycházejí z plnění bodu č. 9 Usnesení vlády ČR č. 1311 a tyto byly kompletně oponentované a schválené na 1025 schůzi Komise pro projekty a závěrečné zprávy (dále jen KPZ) na MŽP ČR konané dne 7.6. 2002 v případě CHKO České Středohoří a 1026. schůzi KPZ MŽP ČR konané dne 14.6.2002 v případě CHKO Labské pískovce. Prioritním cílem zpracování výše uvedených zpráv bylo mimo jiné vymezení a postupný útlum těžeb realizovaných v I. a ve II. zóně CHKO.

V souvislosti s problematikou využívání ložisek stavebního (drceného) kamene v České republice (včetně Ústeckého kraje) dochází k velmi nepříznivé okolnosti a to, že řada využívaných ložisek jsou vzhledem k jejich nízkým objemům zásob a komplikovaným báňským postupům a střetům zájmů s životním prostředím, těsně před ukončením, popř. jsou již ukončená. Zahajovat těžbu na nových ložiskách např. stavebního kamene je z důvodů nepřekonatelných střetů zájmů zejména s životním prostředím výrazně komplikované, spíše v současnosti zcela vyloučené. Jenom pro informaci uvádíme, že od roku 1989 nebyla na celém území ČR povolena žádná nová hornická činnost, či zahájena otvírka na jediném úplně novém ložisku stavebního kameniva na tzv. „zelené louce“. Tento nepříznivý fakt je bohužel znásoben o markantní úbytek stávajících zásob na využívaných ložiskách a tím pádem to vede ke snížení jejich životnosti. Zahájení nových těžeb, popř. rozšíření těžby na stávajících ložiskách vede místy k nepřekonatelným střetům zájmů. V této souvislosti je nutno přistupovat k jednotlivým novým záměrům s vyřešenými střety nebo střety řešitelnými s přiměřenou časovou perspektivou. Není okamžitě možné využití dalších nových zdrojů až po dotěžení stávajících, proto řízení běží v předstihu. Z důvodu postupného ubývání kvalitních zásob ložisek stavebního a těženého kameniva a z důvodů poptávky po vyšší kvalitě sortimentních skladeb v Ústeckém kraji a v krajích sousedních dochází v některých případech k nutnosti expedice suroviny vyšších kvalitativních tříd na delší vzdálenosti. To s sebou obnáší větší zatížení komunikací a zatížení životního prostředí a zároveň tak i zvýšení ceny kameniva.

Proto doporučujeme ve výše zmiňovaných kapitolách ZÚR ÚK opravit, doplnit a respektovat následující zásady:

- a) novou otvírku ložiska zahajovat za podmínky ukončení těžby stejné komodity na jiném ložiskovém objektu a tak zároveň vytvářet územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za postupně dotěžovaná.
- b) v rámci stanovených zásad u využívaných ložisek nerostů je nezbytné hospodárné dotěžení veškerých zásob ve využívaných výhradních a nevýhradních ložiskách v souladu s platnými právními předpisy a to jak v rámci stanovených dobývacích prostorů, tak i chráněných ložiskových území a platných územních rozhodnutí (samozřejmě při

respektování závazných linií omezení těžby hnědého uhlí a výsypek podle usnesení vlády č. 444/1991 ze dne 30.10.1991 a jeho následných úprav).

c) územně respektovat těžbu nerostných surovin ve stanovených prostorách v souladu s dodržováním zásad ochrany přírody a krajiny těžbu, orientovat do území ploch výhradních ložisek a významných ložisek nevyhrazených nerostů s nejnižšími střety, popřípadě s minimálními územními a ekologickými dopady.

d) implementovat teze ve smyslu „Dohody uzavřené mezi MPO a MŽP k řešení střetů ložisek nerostných surovin s prvky USES ze dne 16.2.2009 č.j. 741/610/09(MŽP) a ze dne 5.3.2009 č.j. 7770/09/05100/05000(MPO)“.

Vyhodnocení stanoviska bod č. 3a. a 3b.:

Požadavek na přeformulování limitních podmínek o zamezení, či zakázání otvírek nových lokalit těžby nerostných surovin (zejména stavebních surovin), zejména v chráněných krajinných oblastech, v Litoměřické a Lounské oblasti v rámci Ústeckého kraje nelze akceptovat. Uvedené formulace byly dohodnuty, na základě stanovisek dotčených orgánů uplatněných ke společnému jednání o návrhu ZÚR ÚK, tzn. včetně stanoviska MŽP. Např. dle dohody s MŽP na základě požadavku MŽP uplatněném ve stanovisku ke společnému jednání, byl doplněn text vyznačený kurzívou do úkolu územního plánování a usměrňování územního rozvoje cit:

„Vzhledem ke stávajícím územním limitům, k potenciálním územním střetům, hrozbě devastčních účinků těžby pro území, nepřipouštět v rozvojové oblasti zahájení nové otvírky těžby surovin s důsledky nadmístního významu, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem.

Otvírka nového ložiska nerostných surovin je vždy podmíněna komplexním posouzením místní situace, v prostorech s koncentrovanou těžební aktivitou je významným podmiňujícím hlediskem ukončení a zahlazení důsledků těžby v jiné těžební lokalitě.

Stávající těžená výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná. U využívaných ložisek nerostů je nezbytné provádět těžbu a dotěžení hospodárným způsobem, v souladu s platnými právními předpisy.“

K doporučení opravit, doplnit a respektovat zásady uvedené pod písm. a) až d) je nutno uvést, že problematika uvedená v těchto bodech a) – d) je obsažena v jednotlivých prioritách, úkolech územního plánování a v dílčích krocích ZÚR ÚK, jejichž citace byla s MŽP dohodnuta dne 19.5.2009.

Text stanoviska bod č.4:

4. V mapových přílohách a to ve Vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území v příloze č. 4 „Horninové prostředí“ a v Návrhu a Odůvodnění ZÚR ÚK ve výkresu č. 5 Koordinační výkres 1 : 100 000 opět kompletně schází zákresy využívaných a nevyužívaných ložisek nevyhrazených nerostů a schválených, registrovaných a evidovaných prognózních zdrojů nerostných surovin. Proto doporučujeme, aby v ZÚR ÚK byly respektovány kromě výhradních ložisek, DP, CHLÚ, rovněž zbývající významná a nevyužívaná ložiska a prognózní zdroje a to v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších zákonů, ve kterém se uvádí, že je nutné postupovat při územním plánování a při územním řízení v souladu s výsledky geologických prací, zejména ve vztahu k ochraně zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů, což v našem případě představují právě veškerá významná ložiska nevyhrazeného nerostu a prognózní zdroje a rovněž zdroje podzemních vod, které jsou zároveň uvedeny i ve vyhlášce MŽP ČR č. 369/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Zároveň tak pro rekapitulaci doporučujeme

a. plochy pro těžbu nerostných surovin nadmístního významu jsou všechna zjištěná a předpokládaná ložiska nerostů v souladu s ustanovením § 13 a § 15 zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění, v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 62/1988 Sb., ve znění pozdějších zákonů a v souladu s vyhláškou MŽP č. 369/2004 Sb., přílohy č. 2.

Příloha č. 10 Opatření obecné povahy ZÚR ÚK

- b. respektovat nepřemístitelnost stávajících DP, CHLÚ, výhradních a významných nevýhradních ložisek a prognózních zdrojů a nezatěžovat takto chráněné plochy jinými zákonnými limity území;
- c. zjištěná a předpokládaná ložiska nerostů jsou plochami nadmístního významu pro budoucí využití území a jsou závazná pro územní plány obcí jako přírodní hodnoty území a jako limity využití území.

Vyhodnocení stanoviska bodu č.4.:

Na základě vyhodnocení námitek a připomínek uplatněných při veřejném projednání byla v ZÚR ÚK aktualizována data ložisek nerostných surovin vyžádaná od jejich poskytovatelů (OBÚ Most a Geofond Praha - aktuální data 03/2011). Výhradní ložiska, CHLÚ a DP jsou vymezeny jako limit využití území v koordinačním výkresu a v grafické části vyhodnocení vlivů ZÚR ÚK na ŽP – výkresu č. 4 Horninové prostředí, kde jsou uvedeny – vymezeny nejen výhradní ložiska, ale i ložiska nevyhrazených nerostů a prognózních zdrojů. Tím byla naplněna dohoda uzavřená 8.7.2009 mezi pořizovatelem a MŽP z jednání, konaného dne 19.5.2009. Informace uvedené v bodech a) – c) se berou na vědomí.